

Bulletin 2019

Vol. 51, No. 7/8 - July-August

SEDOS

I BELIEVE



Editorial	1
È ancora ragionevole credere in Dio? <i>Cardinal Jean-Louis Tauran</i>	2
Etre croyant dans un monde qui change: Une perspective catholique <i>Vincenzo Buonomo</i>	6
Being Church in the World today: From a Devotional Church to a Kingdom-Driven Church <i>Kevin J. Ban</i>	13
Understanding Revelation and Inculturation <i>S.M. Michael</i>	20
Mistagogía de la belleza de Dios: El valor del silencio creativo <i>Pilar Avellaneda Ruiz, ccsb</i>	27
Je crois en Dieu, Createur du ciel et de la Terre: La Foi, ses débuts et ses fruits <i>Jean M. Van Parys, SJ</i>	32
DOCUMENT: On the simultaneity of the Christian and Mahayanist revolutions in the first century <i>François-Marie Périer</i>	41
INVITATION: SEDOS Autumn Seminar 2019: Discovering Mission in a lay context	44

SEDOS (*Service of Documentation and Study on Global Mission*)
is a forum open to Institutes of Consecrated Life, which commit themselves to deepening their understanding of global mission. It encourages research and disseminates information through its Bulletin and Website page, Seminars and Workshops.

Members of the SEDOS Executive Committee 2019

Nestor Anaya, FSC
Peter Baekelmans, CICM (Director)
Geni Santos Camargo, SFB
Chris Chaplin, MSC
Rachel Oommen, ICM
Veronica Openibo, SHCJ (President)
Kathy Schmittgens, SSND
André-Léon Simonart, M.AFR
Biji Thomas, SVD (Bursar)
Tesfaye Tadesse Gebresilasie, MCCJ (Vice-President)

SEDOS BULLETIN 2019

Editor: Fr. Peter Baekelmans, CICM
Secretariat: Sr. Celine Kokkat, CJMJ
Translations: Ms. Philippa Wooldridge

Free Images: <https://pixabay.com/>

Book Covers: mostly books received for library from ORBIS BOOKS

Printing: Tipografia Don Bosco

The digital version of the Bulletin, and an English translation of some of the articles, can be found on the SEDOS website: www.sedosmission.org

SEDOS Bulletin is a bi-monthly publication, and is free of charge for SEDOS Members (3 copies).

For Non-Members, the yearly subscription is: €30 in Europe, €45 outside Europe.

For further information, advice, or change in subscription, please write to: redacsed@sedosmission.org

EDITORIAL



Dear Readers,

Mission entails the proclamation of our faith and participation in the salvific work of the Lord. As Catholic missionaries we like to engage in social and pastoral work, but it is also good to reflect

from time to time on our faith. We have therefore selected some articles that maybe useful for this reflection.

The first article is by the late Cardinal Jean-Louis Tauran who asks the question: “Is it still reasonable to belief in God?”. He gives several reasons why we should go on believing and proclaiming the Gospel. However, “We should not impose but propose the God in whom we believe, the one who has graced us with two magnificent gifts: an intelligence to understand and a heart to love.”

The next article is of Professor Vincenzo Buonomo who offers the Catholic perspective on the way to be a believer in a changing world, namely by being “the salt of the earth, the light of the world” (Mt 5:13-14).

“This does not mean that we have to flee the world or daily life, but that we have to flee the illusion that the world offers us, by always keeping the light of the faith burning, that pushes us, notwithstanding everything, to do good.”

The third reflection is from Fr. Kevin Barr who reflects on the way we, as Church, should live in the world of today: not so much as a devotional Church but as a “Kingdom-driven” Church. “The Kingdom of God Jeus’ preached demands that we challenge and change the world of our time so that it may become more just, more compassionate, more forgiving and more inclusive.”

Fr. S.M. Michael gives a further reflection on the relationship of revelation and inculturation. Since God reveals Himself in all cultures, it is important to distinguish the Christian revelation. Revelation means coming to

understand the hidden reality of the world. The core of New Testament revelation is that God incarnates in the humanness of Jesus Christ for the salvation of humanity and of the whole universe. The very life of Jesus, his teachings, miracles, his suffering and death are meant to restore the dignity of human beings. “The implication of this is that human persons can never be used as a means. All forms of exploitation and oppression of human persons diminish and destroy their intrinsic dignity and worth.” And he concludes: “Thus, inculturation implies two important processes. One process is the celebration of truth, goodness and holiness in all cultures. The second process challenges all life-negating values with the ultimate goal of bringing about transformation in cultures for the fullness of life.”

A next reflection is by Sr. Pilar Avellaneda Ruiz, member of the Congregation of the Companions of Saint Benedict. She writes on the “compassionate beauty of God” that will save this world through a monastic community that lives it to the full. “The monastery, in the midst of this reality, does not remain impassive, it is a voice that educates in silence, discovering man's need to connect "from the heart" to his origin, to God the source of life, to grow as a human being, knowing where he comes from and where he is going, and not becoming a programmed and effective computer.”

Fr. Jean M. Van Parys, SJ, in the last reflection, makes a strong appeal to put Jesus at the center of our life again.

As *Document* we have chosen is an article sent to SEDOS by François-Marie Périer on the interesting coincidence that Mahayana Buddhism began to bloom in India just when the Christian message of love and compassion was brought to this continent in the first century. Was it just a coincidence or was it a real Christian influence on Buddhism? There are no real historical facts, but many arguments collected by the author could make us reflect on how our Christian faith might have helped other religions to become more “Christian”.

E' ancora ragionevole credere in Dio?

Intervento alla manifestazione organizzata dall'Associazione "Tonalestate" sul tema «Il barbaro. Fatti non foste a viver come bruti». Ponte di Legno, Brescia, 8 agosto 2017.

Oramai, Tonalestate è diventato un appuntamento estivo: ci si ferma per riflettere! Vi ringrazio di farmi partecipe di quest'esercizio, che personalmente porta anche a me tanta gioia e tanti vantaggi spirituali. Quest'anno ci proponete di riflettere sul tema della ragione, un tema che l'attualità rende particolarmente opportuno trattare. Difatti, ogni giorno le notizie che leggiamo sui giornali o guardiamo sui teleschermi, c'interpellano. Viviamo in un mondo violento che divide e uccide. Un mondo precario: tutto può accadere, basta pensare al pericolo che rappresenta il terrorismo.

E' difficile prevedere quale sarà l'evoluzione del ventunesimo secolo. Molti responsabili politici sono alla ricerca di idee e molti dei nostri compagni in umanità si chiedono se vi sia una cabina di regia.

Ci si chiede se gli Stati saranno in grado di garantire la sicurezza delle società e la salvaguardia del creato.

In tale contesto sorge la domanda: in questo mondo si può credere in Dio? Si può credere nell'uomo? A questa domanda vorrei apportare il mio contributo.

In realtà, siamo in pieno paradosso. Questo mondo della tecnica, che crede solo nella potenza dell'utile, è anche un mondo in cui il pluralismo culturale e religioso, la privatizzazione della religione, e la mancata trasmissione dei valori e dei modelli han fatto sì che il "sacro" e una certa trascendenza siano tornati alla ribalta. Si deve anche tener conto della presenza e dell'attivismo di un islam spesso disinibito.

Anche se la pratica religiosa, almeno nelle società occidentali è in declivio, non c'è dubbio che si capisce sempre di più che non si può

comprendere il mondo di oggi facendo a meno delle religioni.

I cristiani appartengono a questo mondo, questo mondo che Dio ama, nel quale Dio li ha piantati e nel quale devono fiorire. Essi si riconoscono prima di tutto quali creature e quindi dipendenti da un Altro. Una creatura chiamata a vedere Dio: «La gloria di Dio è l'uomo vivente, ma la vita dell'uomo è la visione di Dio» (Sant'Ireneo). L'uomo è una creatura finita, abitata da una vocazione infinita. O, come diciamo nella "Preghiera Eucaristica Terza": "I nostri occhi vedranno il volto di Dio e noi saremo simili a Lui".

Abbiamo qui due visioni dell'uomo e del mondo che possono condurre al confronto e al dialogo. Quindi taluni si chiedono se nel mondo di oggi "sia ragionevole credere in un Dio padre di tutti e che vuole divinizzarci".

I seguaci delle altre religioni, anche loro, cercano di situarsi in questa società "liquida". E' singolare che sia stata la religione musulmana ad aver favorito, anni fa, il ritorno di Dio sul palcoscenico, chiedendo rispetto per i credenti e spazio pubblico per i riti e per la costruzione delle moschee.

A causa della precarietà che turba la nostra vita - basti pensare alle guerre in corso, grandi e piccole, all'inquinamento, alla crisi finanziaria, dopo il fallimento dei grandi sistemi economici del secolo scorso - gli uomini e le donne di questa generazione si pongono di nuovo le questioni essenziali riguardo al senso della vita e della morte.

Molti sono perplessi di fronte alle derive che le meravigliose conquiste scientifiche attuali potrebbero generare, se mal orientate e mal controllate. Forse ci siamo scordati che la persona umana è l'unica creatura che interroga e che s'interroga, e che è consapevole che deve morire. Purtroppo è anche capace d'introdurre nel mondo le peggiori atrocità — basta pensare alla barbarie in atto nel Medio Oriente - cosa che non fanno gli animali. E' la coscienza -

come facoltà di riflettere sul proprio destino, sul senso della vita e della morte - che distingue l'uomo dai regni vegetale e animale. E' capace di accedere ai famosi tre ordini di Pascal: l'ordine dei corpi, l'ordine degli spiriti, fondato sulla potenza della ragione, e l'ordine della carità, fondato sulla fede e sul cuore. La religione, che non è un momento particolare della storia, ma appartiene alla natura dell'uomo, può far luce e aiutare a rispondere alle tre domande fondamentali di Immanuel Kant: *"Cosa posso conoscere? Cosa devo fare? In cosa posso sperare?"*

E' interessante ricordare che, dal Concilio Vaticano II, la dichiarazione *Nostra aetate* sul dialogo interreligioso già sottolineava questa situazione dell'uomo nel suo preambolo: *«Gli uomini attendono dalle varie religioni la risposta ai reconditi enigmi della condizione umana, che ieri come oggi turbano profondamente il cuore dell'uomo: la natura dell'uomo, il senso e il fine della nostra vita, il bene e il peccato, l'origine e lo scopo del dolore, la vera felicità e la morte»*.

Non possiamo dimenticare che, a partire dal diciottesimo secolo, in Europa almeno, si manifestò la convinzione che la fede fosse incompatibile con la ragione umana. Tale corrente di pensiero produrrà la filosofia dei Lumi, secondo la quale la ragione può da sola accedere alla verità. La morale naturale, la tolleranza, il deismo, per alcuni anche l'ateismo, fanno pensare che l'uomo sia autosufficiente.

Inoltre, con i considerevoli progressi delle scienze, le grandi scoperte geografiche e lo sviluppo dei viaggi e delle missioni, le crisi sociali irrisolte..., tutto questo fece pensare a molti che il cristianesimo, con i suoi dogmi e la sua morale, non contribuì al progresso. Per molti bastava credere che tutti gli uomini appartenessero alla medesima umanità, che fossero dotati di ragione e, per ciò stesso, potessero facilmente seguire una religione naturale senza dogmi, senza fanatismi. Non occorre pertanto rivolgersi alle religioni per chiedere spiegazioni sull'origine del cosmo e dell'uomo, ne bisognava aspettarsi una vita al di là di quella sulla Terra: *"l'uomo è autosufficiente*

e sta al centro dell'universo. Il soprannaturale non serve più".

Sul piano delle idee tale visione condurrà allo scientismo (tutto ciò che la ragione umana non giustifica non esiste). Sul piano delle realizzazioni concrete, alla rivoluzione francese (organizzare la società *senza Dio*). Seguono, nel ventesimo secolo, i due totalitarismi (marxismo-leninismo ed ideologia nazista) volti ad organizzare, questa volta, la società *contro Dio*. Ovviamente la Chiesa ha rifiutato tali ideologie e sostenuto che escludere la religione dalla ragione equivale ad amputare l'uomo creato ad immagine di Dio.

Vorrei menzionare ciò che disse Papa Benedetto XVI in occasione della sua visita al Parlamento federale tedesco il 22 settembre 2011: *«Dove la ragione positivista si ritiene come la sola cultura sufficiente relegando tutte le altre realtà culturali allo stato di sottoculture, essa riduce l'uomo, anzi minaccia la sua umanità»*.



Nella enciclica *Fides et Ratio*, San Giovanni Paolo II dice bene: *«In Dio risiede l'origine di ogni cosa, in lui si raccoglie la pienezza del mistero, e questo costituisce la sua gloria; all'uomo spetta il compito di investigare con la sua ragione la verità, e in ciò consiste la sua nobiltà»* (N. 17)

Fede e ragione sono per quel Papa come «le due ali con le quali lo spirito umano s'innalza verso la contemplazione della verità. E' Dio ad aver posto nel cuore dell'uomo il desiderio di conoscere la verità e, in definitiva, di conoscere Lui».

Forse è bene precisare che cosa è la fede e che cosa è la ragione. La fede è il fatto di credere in Dio o di credere ad un dogma con un'adesione profonda dello spirito e del cuore che genera la certezza. La ragione, invece, è la facoltà di pensare e di giudicare bene la realtà. Mettere in relazione queste due parole, ragione e fede, può interpretarsi come un accordo tra di loro o come una contrapposizione. Ci sono due possibili fonti del sapere umano: la ragione e la fede, ma sono due realtà distinte. L'uomo con la sua intelligenza è capace di conoscere Dio quale

creatore (Costituzione *Dei Filius* del Vaticano I), mentre la fede fornisce un altro modo di conoscenza, cioè accoglie una rivelazione. E' Dio che si rivela, e non l'uomo che cerca Dio. Ecco perché il cristianesimo non è una religione, ma una rivelazione.

La fede è quindi fonte di conoscenza, ma in un altro modo. E' un incontro e un messaggio, che comporta una possibilità di spiegazione concettuale. La fede non nasce dalla discussione tra persone. La fede appartiene ad un ordine di conoscenza specifica. La fede ci propone di credere a misteri nascosti in Dio che sorpassano l'intelligenza umana. Benché essa sia da situare al di sopra della ragione, non può esistere un disaccordo tra la fede e la ragione, poiché è lo stesso Dio che rivela i misteri e comunica la fede, e infonde pure nello spirito umano la luce della ragione. Ricordiamo il Vangelo di Giovanni: «Dio nessuno l'ha mai visto, ma il Figlio unigenito, che è nel seno del Padre, è lui che ce lo ha fatto conoscere» (Gv 1,18).

Non si può sostenere, quindi, che la scienza sia fondamentalmente opposta alla ragione. Diremmo che la fede, che è allo stesso tempo un incontro e un messaggio, raggiunge l'uomo che è naturalmente capace di Dio. Ma ci sono due eccessi da evitare: il primo e il fideismo, che segna una religione basata sulle emozioni; e il secondo, il razionalismo, che asserisce che solo le realtà scientificamente razionali e dimostrabili sono credibili.

Possiamo dire che Dio non è il risultato di un'equazione, perché in tal caso saremmo costretti a credere, né è irrazionale; è trans-razionale e direi, per di più, che è coerente. Newman scrive: *"Mille difficoltà non fanno un dubbio", e Pascal sottolinea che "Dio ha dato all'uomo abbastanza luce per credere in lui e abbastanza ombra per non essere costretto a credere"*. E' tutto qui il problema della libertà dell'uomo di fronte a Dio.

Il mondo della tecnica, che è quello in cui viviamo, ha staccato l'uomo dalla sua dimensione spirituale. L'uomo si sente potente. Anzi sta lavorando per auto-crearsi. L'efficienza e il profitto hanno sostituito la ricerca della verità. Ora ricordiamoci che l'Occidente ha dovuto la sua superiorità a due cose:

- 1) l'invenzione delle scienze;
- 2) il cristianesimo.

Separata dal cristianesimo, la scienza diventa un dono mortale perché può essere utilizzata per fini che non coincidono con un vero servizio all'umanità.

Noi dobbiamo essere orgogliosi della nostra fede, perché da all'umanità un futuro, e mi piace ricordare qui quanto dice San Giovanni Paolo II nell'Enciclica *Fides et Ratio*: *"L'incarnazione del Figlio di Dio permette di vedere attuata la sintesi definitiva che la mente umana, partendo da se, non avrebbe neppure potuto immaginare: l'Eterno entra nel Tempo, il Tutto si nasconde nel frammento. Dio assume il volto dell'uomo"* (N. 12).

Noi cristiani siamo stati amati e perdonati e non possiamo tenere solo per noi la luce che ci illumina. Abbiamo il dovere di proporla a tutti, ed in particolare alle persone che vivono senza speranza. Per questo dobbiamo essere spiritualmente preparati e questa è la *seconda esigenza* che vedo: saper rendere ragione della propria fede, dopo la *prima* che è: trovare la fierezza di essere cristiani, accogliere la grandezza del Mistero.

Nelle società pluralistiche in cui viviamo si impone come necessità il dialogo interreligioso, che comincia sempre con la professione della propria fede, evitando così ogni sincretismo. Questo suppone che siamo in possesso di una cultura religiosa che ci permetta di dialogare in verità. Dobbiamo andare al di là del catechismo della nostra infanzia. E' sorprendente dover constatare, quando parliamo con grandi responsabili delle società umane preparati e colti, quanto siano ignoranti dal punto di vista religioso, possedendo spesso una visione della fede ancora infantile. Saremmo imperdonabili se non raccogliessimo ispirazione e luce nell'impressionante magistero di Benedetto XVI, un vero Dottore della Chiesa.

E una *terza esigenza* è vivere la Chiesa come una comunione. Gli scandali, i tradimenti dei cristiani non possono mai nascondere la forza della carità. Basta pensare all'ammirevole lavoro svolto dalle suore nei Paesi del Terzo e Quarto mondo.

Come vedete non è l'ora di lamentarsi, ma di darsi alla missione. Dobbiamo non imporre ma proporre il Dio in cui crediamo, il quale ci ha gratificati di due magnifici doni: un'intelligenza per capire e un cuore per amare.

Non pensiamo che Dio non interessi agli uomini di oggi. Non si può evitare Gesù Cristo. Cristo lo si incontra attraverso la Chiesa. La ricerca di Dio e la disponibilità ad ascoltarlo rimangono ancora oggi il fondamento di una vera e autentica cultura.

Il secolo che è iniziato ha ricevuto un'eredità dall'epoca precedente. Come il '900, il nostro tempo è dominato ancora dall'economia, dalle ineguaglianze e dalle guerre. E' vero che i nostri contemporanei sono più consapevoli di ieri, della loro responsabilità nella gestione delle risorse naturali e sanno che uso fare dei frutti stupendi delle scoperte scientifiche. Ma come non preoccuparsi quando si vede che, dopo aver dominato le realtà fisiche, adesso l'uomo di oggi si avventura nel voler dominare il vivente? Penso ovviamente a tutti i problemi della bioetica.

All'inizio del '900, esattamente il 25 agosto 1900, moriva a Weimar, in preda alla follia, Friedrich Nietzsche. Qualche settimana prima, aveva scritto una specie di biografia, *"Ecce homo"*, in cui chiedeva: *"Dov'è Dio?"* E' rispondeva: *"L'abbiamo ucciso, voi ed io, Dio è morto. Siamo noi che lo abbiamo ucciso"* Abbiamo visto, anzi sperimentato cos'è un mondo senza Dio: un inferno. Credenti o non-credenti, gli uomini cercano o qualcosa che dia un senso all'avventura umana, che salvi la loro vita dalla banalità e dall'abisso. Era Dostoevskij che osservava: *"Uomo non può vivere senza inginocchiarsi davanti a qualcosa... Se l'uomo rifiuta Dio, s'inginocchierà davanti a un idolo"*. Sì, il desiderio di credere è così grande nell'uomo che dopo aver estromesso Dio, egli s'inginocchierà davanti a un idolo. Siamo più portati all'idolatria, che all'ateismo.

Quale sarà il nostro contributo al mondo di domani? Saremo ispiratori o semplici accompagnatori? E' difficile rispondere, ma personalmente ho la convinzione che il cristianesimo, che non è stato mai tanto universale quanto oggi, saprà approfittare della mondializzazione - che è in sé una cosa positiva - per offrire con parole ed iniziative originali la novità e la singolarità del cristianesimo. Il cristianesimo non è un pensiero, ma un fatto: Dio si è fatto uomo. La Chiesa continuerà a far riflettere su sé stesso l'uomo "distratto" di questo secolo, sulla sua vocazione e sulla

necessità di promuovere un mondo dove abitino giustizia e pace. Abbiamo un ruolo da svolgere. Penso particolarmente ai giovani, che troppo spesso sono "eredi senza eredità" e "costruttori senza modelli".

Noi cristiani faremo questo con la Chiesa, nella Chiesa. Questa Chiesa talvolta avvizzita, ma che spunta sempre e genera apostoli capaci di osare perché questa terra non manchi mai di speranza ed amore. Penso in particolare a tanti fratelli cristiani oggetto di barbara persecuzione in Medio Oriente: sono l'orgoglio della Chiesa. Giovanna d'Arco diceva ai suoi giudici: mi sembra che Gesù Cristo e la Chiesa siano la stessa cosa.

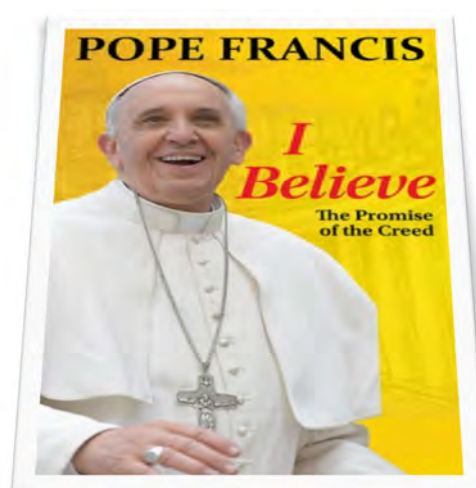
Si pone spesso la domanda: Il cristianesimo sta per morire? Personalmente mi pongo un'altra questione: quando il cristianesimo comincerà ad esistere?

Ciò che è insieme magnifico e drammatico e che Dio ci lascia liberi: abbiamo il potere di rispondere no a Dio, di salvarci o di perderci. Questo fece dire al grande poeta tedesco contemporaneo di Goethe, Friedrich Holderlin (è a lui che rubo la conclusione):

"Dio ha creato l'uomo come il mare crea i continenti: ritirandosi".

(Ref.: *Pro Dialogo*, 2-3/ 2017, pp.93-98;

An English translation of this article can be found on the SEDOS Website.)



(Published by ORBIS Books)

Etre croyant dans un monde qui change

Une perspective catholique

Journée d'étude organisée par le Conseil pontifical pour le Dialogue interreligieux et l'Académie Royale du Maroc, Rabat, mercredi 3 mai 2017.

1. «*Il y a un ordre dans l'univers, et à son sommet [...] l'évidence de Dieu*». Telle est l'image par laquelle un écrivain connu¹ explique son choix de devenir croyant, son adhésion libre à la foi. Il s'agit d'une expression qui peut aider, efficacement, à saisir ce que signifie croire, aujourd'hui, dans un monde où les changements sont constants ; dans un monde qui semble pouvoir faire à moins de Dieu.

En croyant, la personne humaine manifeste une pleine capacité à se hisser au-delà des événements qui entourent son existence quotidienne, qui la caractérisent et l'orientent, pour trouver, ainsi, ses racines. La personne, en fait, est consciente de ses limites, de son incapacité à arrêter les événements et à changer les situations, alors qu'elle fait en même temps l'expérience de la puissance de sa force intérieure. L'image évoquée au début - c'est-à-dire l'évidence de Dieu placé au centre de l'univers - montre que la personne n'a pas la faculté d'être, ou de devenir, la loi suprême d'elle-même. Toutefois, l'homme dispose de la grande capacité à reconnaître Dieu comme le principe et l'achèvement de son existence, de son cheminement comme un être vivant : «*Heureux les hommes dont tu es la force: des chemins s'ouvrent dans leur cœur!*» (Psaume 84), évoque l'Écriture. Ces mots nous reconduisent à l'expression de l'amour de Dieu pour toute personne humaine et nous confirment que la personne, si elle croit, peut connaître et expérimenter cet amour.

Une telle lecture nous permet de dire que croire est certainement le fruit de la liberté

humaine, sans pour autant signifier que la personne soit libre de toute relation avec son Créateur. Par ailleurs, même celui qui ne croit pas demeure, lui aussi, destinataire de l'amour que Dieu a pour toutes ses créatures. Outre le fait d'être le destinataire de l'amour de Dieu, la particularité du croyant réside donc dans le fait que celui-ci correspond à cet amour et dépasse alors toutes les formes de mépris ou de refus de Dieu: ces deux tentations sont les plus troublantes de notre temps.

Dans l'enseignement de l'Église catholique, la liberté de croire et l'athéisme - mais, aujourd'hui, à y regarder de plus près, l'indifférence religieuse - sont, comme en témoigne le Concile Vatican II, objet d'attention. En ce qui concerne la liberté de l'homme, en effet, le Vatican II affirme que cela ne signifie pas que la personne soit, ou puisse devenir, la loi suprême d'elle-même, et se sentir indépendante de Dieu². En ce qui concerne l'athéisme et l'indifférence religieuse, l'approche catholique en décrit les différentes formes et modes d'expression, comme elle en met en évidence les limites, mais tout en préservant l'idée que «*cette invitation que Dieu adresse à l'homme de dialoguer avec Lui commence avec l'existence humaine*»³.

Ensuite, pour les chrétiens, l'approfondissement de la recherche dans le domaine religieux demeure lié à un chemin séculaire qui rejoint le début même de l'expérience de l'Église. Jésus-Christ propose la relation entre l'homme et Dieu en termes clairs et sans équivoque, c'est-à-dire comme une relation *immédiate* et *personnelle* qui doit se réaliser selon la *vérité* et se structurer dans *Y amour*. Ainsi que le clarifie le *Décret sur l'apostolat des laïques* du Concile Vatican II, c'est justement de la vérité et de l'amour que surgit

¹ A. Frossard, *Dieu existe, je l'ai rencontré*, Fayard, Paris 1994, p. 149.

² Cf. Concile Vatican II, *Décret Dignitatis humanae*, 4.

³ Concile Vatican II, *Constitution Gaudium et spes*, 19.

tout comportement libre de tout conditionnement; un comportement en mesure de garantir la pleine capacité de chaque croyant à opérer de manière responsable, conformément à l'épanouissement de la foi qui soit aussi un épanouissement personnel. Pour la personne, donc, croire signifie aussi croître toujours davantage en elle-même, au rythme de l'intensification grandissante de sa communion à Dieu⁴, dans la vérité et l'amour.



2. Ces éléments posent une première question : comment se conjugue la foi du croyant avec sa dimension de personne, dimension qui est également faite de raison et de composantes ou aspects matériels ? La réponse réside dans la Parole de Dieu qui appelle les chrétiens à être «*le sel de la terre; la lumière du monde*» (Mt 5, 13-14), c'est-à-dire à avoir une attitude extérieure qui ne contredise pas l'attitude intérieure. C'est ici que reviennent la *vérité* et l'*amour* puisqu'ils sont en quelque sorte les outils qui donnent au croyant la capacité de manifester sa foi. La *vérité* donne la capacité d'examiner de manière critique les pièges qui se posent avec le choix de Dieu et d'en surmonter les obstacles. En interprétant de manière concrète le mot *amour*, le croyant met en oeuvre les moyens pour soulager la souffrance des autres, pour ne faire qu'un avec lui, pour aller vers lui, rester à l'écoute de ses besoins et prendre en charge ses souffrances, comme celles, aussi, ses joies et ses succès. L'un des passages de l'Évangile qui met le plus en crise le chrétien - qui l'oblige à remettre en question sa conscience et son action — est le jugement dernier. Le scénario montre que personne ne sera en mesure de vanter ses mérites, mais que

nous serons tous jugés pour nos actions ou nos omissions : «*Car j'avais faim, et vous m'avez donné à manger ; j'avais soif, et vous m'avez donné à boire ; j'étais un étranger, et vous m'avez accueilli ; j'étais nu, et vous m'avez habillé ; j'étais malade, et vous m'avez visité ; j'étais en prison, et vous êtes venus jusqu'à moi !*» (Mt 25, 35-36). À ce moment-là, la communion entre Dieu et le croyant, sera considérée et évaluée à l'aune de l'unité entre la foi et les œuvres, entre la dimension du croire et celle de l'agir : «*Chaque fois que vous l'avez fait à l'un de mes frères, c'est à moi que vous l'avez fait*» (Mt 25, 40). Croire signifie alors ne pas arriver mal préparés au moment du jugement dernier : non selon l'impératif d'avoir, la soif de pouvoir ou de commandement, mais selon le précepte d'ouvrier quotidiennement à celle *règle d'or* commune à toutes les religions : «*Donc, tout ce que vous voudriez que les autres fassent pour vous, faites-le pour eux, vous aussi*» (Mt 7, 12).

La foi, par conséquent, donne un nouveau sens à l'existence humaine et définit un mode différent d'ouvrier dans le contexte dans lequel chaque personne est appelée à agir. Mais comment naît la foi ? Pour les chrétiens, elle est un appel, une rencontre personnelle avec Jésus croisé en chemin. Sont nombreux les épisodes racontés dans les Évangiles où Jésus a appelé les gens à le suivre, sans distinction entre ceux qui étaient déjà croyants ou qui ne l'étaient pas. La rencontre avec Zachée, est à ce titre particulièrement frappante: Zachée, personnalité publique, n'était certainement pas aimé dans son entourage — il était un collecteur d'impôts au nom de la puissance militaire occupant. Poussé par la curiosité et motivé par sa structure physique de petite taille, Zachée grimpe sur un arbre pour voir Jésus qui croise un instant son regard et lui dit : «*Zachée, descends vite: aujourd'hui il faut que j'aie demeurer dans ta maison*» (Le 19, 5). Zachée n'est qu'un parmi la foule, mais il devient vite évident que l'acte d'amour du Seigneur est son appel à la foi : «*Vite, il descendit et reçut Jésus avec joie*» (Le 19, 6).

Être croyants, donc, cela signifie accepter l'amour du Dieu unique Père et prendre part à son dessein sur l'humanité, l'histoire et le monde. Cette participation rencontre toutefois des obstacles tous les jours, quand le croyant est

⁴ Cf. Concile Vatican II, *Décret Apostolicam Actuositatem*, 4.

appelé à distinguer, laborieusement, à travers ses actes, entre le bien et le mal, à être le levain et le sel de son entourage, c'est-à-dire à mettre en pratique l'amour et la miséricorde de Dieu. Cela ne signifie pas fuir le monde, la vie quotidienne et présente, mais fuir l'illusion que le monde offre, en maintenant toujours allumée la lumière de la foi qui nous pousse, malgré tout, à faire le bien.

La foi donne à la personne quelque chose de plus que de l'espoir, elle confère la miséricorde et la solidarité envers les autres, tout comme la confiance nécessaire pour lire les événements. Avoir la foi n'est pas seulement une compétence abstraite pour comprendre le sens de la douleur ou la joie du succès, mais est cette force qui permet d'œuvrer face aux petites et grandes questions de la société : l'emploi, l'éducation, la santé, l'environnement, la paix et la sécurité, le développement et la protection des droits fondamentaux des individus et des peuples. On pourrait dire que la foi donne cette capacité - celle que claironne aujourd'hui les programmes de formation — nécessaire pour déchiffrer les événements, les «*signes des temps*» qui se manifestent souvent de manière tout à fait inattendue.



Ainsi, le chrétien vit la relation avec l'histoire; cela signifie, surtout aujourd'hui, être disponible à l'échange, à la discussion, au dialogue. Non seulement à l'intérieur de la communauté chrétienne, mais avec tous les hommes. Le Concile Vatican II est très clair sur ce point quand il aborde la question de la compréhension de la foi qui agit dans l'Eglise, et par l'Eglise, où les compétences de la pensée culturelle et critique des personnes aujourd'hui ne sont pas étrangères : «*le message chrétien ne détourne pas les hommes de la construction du monde et ne les incite pas à se désintéresser du sort de leurs semblables : il leur en fait au*

contraire un devoir plus pressant»⁵. Nous trouvons ici un aspect essentiel pour la vie du croyant aujourd'hui : l'obligation de prendre un intérêt du prochain qui ne se limite pas seulement à la philanthropie, mais il est un élément d'amour envers son frère parce qu'«*il y a interdépendance entre l'essor de la personne et le développement de la société elle-même*»⁶.

L'amour du prochain engage le croyant à agir au profit de l'humanité tout entière et ouvre la voie à la solidarité universelle, qui n'est pas une théorie, mais le fruit de la communion entre les personnes et un guide pour comprendre le vrai sens de l'amour du Créateur à ses créatures.⁷ Tout cela, en gardant à l'esprit la distinction entre le travail dans le monde et l'être croyant : «*Car l'homme ne se limite pas à la sphère temporelle, mais, vivant dans l'histoire, pleinement maintient sa vocation éternelle*»⁸. Une distinction qui dans la perspective catholique est résumée dans une invitation que la doctrine catholique définit précisément : «*Pour l'économie du salut, les fidèles doivent apprendre à distinguer soigneusement entre les droits et les devoirs qui sont les leurs en tant que membres de l'Eglise, et ceux qu'ils ont en tant que membres de la société humaine. Laissez-les chercher à concilier les deux, se souvenant que, dans toutes les affaires temporelles, ils doivent être guidés par une conscience chrétienne, car aucune activité humaine, même dans les affaires profanes qui peuvent être retirés de la domination de Dieu*»⁹.

A travers sa propre foi, le chrétien a la liberté de juger ce qui se passe dans le monde, bien que - selon les paroles du Pape François¹⁰ — «*pour juger, il est nécessaire de savoir ce qui se passe en dehors de nous*». Mais «*comment pouvons-nous faire ce que l'Eglise appelle 'reconnaître les signes des temps'*» ? Le Pape nous invite à comprendre que les temps changent et que s'il relève véritablement de la sagesse chrétienne de

⁵ *Gaudium et spes*, 34.

⁶ *Ibid.*, 25.

⁷ Cf. *Ibid.*, 23.

⁸ *Ibid.*, 76.

⁹ Concile Vatican II, Constitution *Lumen gentium*, 36.

¹⁰ «Méditation à Sainte-Marthe», 23 octobre 2015 (voir le texte original en : https://w2.vatican.va/content/francesco/it/cotidie/2015/documents/papa-francesco-cotidie-20151023_i-tempi-cambiano.html).

reconnaître ces changements, un tel discernement, certes nécessaire, « *n'est pas facile* ». Surtout, il ne suffit pas seulement de lire ou d'être à l'écoute de ce que disent, car de cette façon « *nous nous conformons, nous nous tranquillisons* » ; alors que nous devrions plutôt nous demander : « *Quelle est la vérité ? Quel est le message que Dieu le Seigneur veut me donner par ce signe des temps ?* ». La perspective du Pape François entre alors dans la pratique et suggère d'utiliser le *silence* comme outil de compréhension pour comprendre les changements dans le monde : « *se taire et regarder, observer. Et après, réfléchir en nous-même. Par exemple : pourquoi y a-t-il aujourd'hui tant de guerres ? Pourquoi quelque chose est arrivée ? Et prier* ». Aujourd'hui, le croyant face à un monde qui manifeste ses transformations quotidiennes est toujours plus appelé au silence, à la réflexion et à la prière, en conservant la simplicité. Le Pape François demande aussi : « *Regardez les agriculteurs, aux simples: eux, dans leur simplicité, peuvent dire quand la pluie arrive, comment l'herbe pousse; ils savent distinguer le bon grain de l'ivraie* ». En conséquence, « *la simplicité — si elle est accompagnée par le silence, la réflexion et la prière — nous fera comprendre les signes des temps* »¹¹.

3. Une deuxième considération concerne l'exacte conception de l'être croyant. La foi ne peut pas être considérée comme un droit de la personne de mettre sur le même niveau la vérité et l'erreur et, donc, de retenir que toutes les croyances ou les formes de religiosité (ou celles qui se prétendent telles) sont équivalentes. Ce faisant, de fait, la religion risquerait de ne devenir autre chose que l'équivalent d'une tolérance, comme celle appliquée à ce que l'on appelle des formes de «nouvelle spiritualité» (*new age*), y compris lorsque l'on est confronté à des comportements qui sont des violations flagrantes des droits et de libertés.

Ceci est un point essentiel du débat contemporain axé sur une interprétation différente des termes tels que «religion» et «croyance». Une interprétation qui exige une plus grande réflexion lorsque, par exemple, les garanties juridiques sur la religion, internes et

internationales, assimilent les religions traditionnelles et les nouvelles formes de spiritualité. Ce qui revient à assimiler les religions théistes aux non-théistes qui affirment, elles, une spiritualité sans Dieu. Une réflexion supplémentaire est par ailleurs nécessaire lorsque l'on oublie que le choix de croire en Dieu, la pratique individuelle et la pratique religieuse commune constituent une partie essentielle de la dignité de la personne humaine et ne peuvent certainement pas être confondues avec une concession ou une autorisation à croire.

Aujourd'hui, cependant, l'expression «liberté de conviction» semble vouloir remplacer l'idée de la croyance, en indiquant clairement l'idée qu'il n'y a pas seulement le droit de ne professer aucune religion - l'athéisme traditionnel - mais que tout le monde est capable de confesser un *credo* personnel et indépendant. S'agit-il seulement des signes d'une *sécularisation* croissante ? Ou cela n'est-il pas, aussi, le signe d'une tendance culturelle qui déplace le fait religieux vers la spiritualité, jusqu'à ce qu'au niveau générique des éléments considérés comme «sacrés» ? Plus encore, ne s'agit-il pas de la redéfinition d'un contexte culturel — avec le débat qui s'en suit - en mesure d'identifier le phénomène religieux comme élément pragmatique d'un véritable *mode de vie* fait d'une composante spirituelle vague, de pratiques, de significations et de valeurs «de type religieux», mais complètement affranchies d'une foi ou d'une appartenance religieuse traditionnelle. C'est ce qu'atteste le phénomène des *croyants individuels* sur lequel repose une attention qui légitime des comportements distants du fait religieux et, en parallèle, distants de la dimension institutionnelle propre aux religions. De même, une réflexion identique peut être faite — voire même, une «équivalence» - en ce qui concerne la dimension de la croyance, l'appartenance à une confession religieuse particulière ou l'attention comportementale éthique, ayant trait à des religions et des croyances religieusement fondés.

De fait, il convient de noter qu'il n'est plus alors question de garantir celui qui n'a pas de religion ou est indifférent, mais de réduire la religion à une dimension privée, créant ainsi une nouvelle typologie de croyants sans

¹¹ *Ibid.*

appartenance à une confession religieuse et donc sans liens structurés avec telle ou telle communauté de foi : la *croyance sans appartenance*.

Parallèlement, l'élément religieux, comme élément déterminant dans la question du «conflit», fonctionnelle à une vision et à une lecture politologique inspirées de la théorie du *choc des civilisations*, porte en elle l'acception négative de la religion et des croyants¹². Car, dans le but de préserver la religion des autres formes d'intolérance, c'est une vision négative du phénomène religieux et des croyants qui s'instaure. Cette orientation semble s'être affirmée en regard des situations existantes dans le contexte des relations internationales de la dernière période, c'est-à-dire la prise en considération de la religion comme élément négatif, ou plus directement, comme cause de conflits¹³. Devenu rapidement un véritable aspect du débat, cela révèle que le désir de préserver la liberté de croyance (ou même la seule liberté d'expression religieuse) se réduit à prévenir la discrimination et non à préserver cette liberté en tant que telle. Ainsi, le système de pensée sacrifie essentiellement l'approche «positive», c'est-à-dire celle de la promotion des contenus du choix de la foi et, en conséquence, le droit fondamental de chaque croyant.

Ce point de vue exclusivement négatif du phénomène religieux, est proposé comme critère d'interprétation des dispositions légales des États et des normes internationales relatives aux droits de l'homme. La conséquence de cette tendance à long terme pourrait entraîner le déni de la liberté de culte, l'enseignement, l'utilisation de symboles religieux, la protection des lieux de culte, et celui de tous ceux qui se contentent «positif» de la dimension religieuse.

¹² La référence au conflit entre *liberté de religion* et *liberté d'expression* qui émerge face à l'emploi d'éléments "religieux" dans la satire ou aussi dans l'information, est suffisante.

¹³ Les évaluations émergées à l'occasion de conflits récents peuvent être considérées comme un indicateur de départ, quand les parties impliquées s'identifient avec une acception religieuse et, plus en général, avec les scénarios successifs à l'11 septembre 2001, dans lesquels la tendance à identifier dans les conflits une racine religieuse a été consolidée.

4. Si les réflexions proposées sont évaluées avec attention, elles conduisent à une seule conclusion : l'être croyant risque de perdre sa juste valeur et sa signification réelle, transformant la foi en un élément purement fonctionnel. On oublie ainsi la relation fondamentale que le croyant vit : la relation entre le Créateur et la créature.

Il devient alors important de réitérer les contenus de base d'un concept qui semblait acquis en théorie et en pratique : le choix religieux se manifeste comme un droit de chaque personne de pratiquer leur religion, selon les exigences de sa propre conscience. La vision catholique le présente comme le droit d'établir des relations avec Dieu dans l'intimité de la conscience, en précise la forme — individuelle et collective à la fois - et le protège de toute contrainte qui interviendrait de l'extérieur ou retiendrait pouvoir le faire. Ici, nous revenons à la question de base et qui est la dimension publique de la foi. Affirmer le choix de la religion comme un droit fondamental consiste à soutenir l'autonomie de la personne non par rapport à la religion, mais par rapport à tous ceux qui voudraient limiter la portée de son sentiment religieux. La protection de la dimension religieuse, par conséquent, se traduit par la garantie de relations entre la personne et Dieu, rapports qui, si vus comme une relation juridique sont en mesure d'identifier l'existence de «devoirs» et de «droits». Devoirs et droits que la loi de l'État, ainsi que les normes internationales, sont appelés à garantir selon l'idée que la religion contribue au bien commun de la famille humaine et ne peut pas être considérée comme un élément étranger.

Une telle perspective est présente dans la doctrine de l'Église qui, quand elle proclame la liberté de la foi elle n'affirme non seulement que le croyant a des obligations qui découlent de la religion, mais elle soutient aussi que la liberté du croyant est violée si la foi est réduite à une dimension uniquement privée. Tout cela s'enracine dans une forte motivation de la mission de l'Église, celle de sa dimension de «peuple de Dieu », à son tour ancrée dans le commandement divin d'apporter la Bonne Nouvelle à toutes les nations : «*Allez par tout le monde et prêchez l'Évangile à toute créature*» (Mc 16,15). En effet, l'action pour que cet objectif puisse être atteint est le devoir de tous

les chrétiens, qui sont appelés à diffuser le message de l'Évangile à toute la famille humaine. C'est une manière de reconnaître les droits dont chacun — et ceux auxquels le chrétien est appelé à annoncer la « bonne nouvelle » - est porteur, dépositaire et bénéficiaire : droits parmi lesquels se distingue celui d'arriver à la connaissance de la vérité et de l'amour et d'y adhérer librement.

De là, nous voici revenus à la référence à la foi comme choix libre réalisé en conscience. Ce choix, qui est celui de Dieu, ne peut être entravé par des exigences dictées par l'idée de progrès ou par de nouvelles visions culturelles. C'est ce que le Concile Vatican II a exprimé dans *Dignitatis humanae* quand il indique les voies et les moyens pour la diffusion de la « Bonne Nouvelle » en précisant que, dans toutes les formes d'apostolat ou d'œuvre pour faire connaître le message chrétien, les croyants ne doivent jamais avoir recours à des moyens de coercition. En effet, ils sont appelés à faire en sorte que chaque personne créée à l'image de Dieu, découvre sa foi et manifeste un consentement pleinement libre, donc respectueux de sa dignité et sa liberté. La foi « incite l'esprit de l'homme à ne jamais s'arrêter ; et même elle le pousse à élargir continuellement les champs de son savoir tant qu'il n'a pas conscience d'avoir accompli tout ce qui était en son pouvoir, sans rien négliger »¹⁴. Dans ce sens, la foi ne limite pas ou ne cristallise pas la pensée humaine en la forçant à des schémas rigides ; au contraire, elle vise à élargir les possibilités d'action de la raison humaine.

Si la perspective catholique du choix religieux invoque cet argument doctrinal et méthodologique à l'attention de ceux qui sont dans l'Église, une conséquence, facilement saisissable, en émerge. L'être croyant, puisqu'il s'agit d'un droit fondamental, doit être reconnu à

chaque personne par tous les êtres humains et, surtout, ne doit pas rencontrer d'obstacles ou d'imposition alternatives à la religion elle-même. En effet, le croyant n'attend pas l'indifférence de la part de l'autorité publique, il en attend un mode d'action qui respecte la dimension personnelle de la foi et qui considère les personnes dans la dimension communautaire de la pratique religieuse. En résumé, les limites ne peuvent pas aller au-delà « *des exigences justes de l'ordre public* »¹⁵. Pour les institutions, cela signifie l'obligation de *faire quelque chose*, non seulement à partir de la reconnaissance de l'exercice cultuel des communautés religieuses, mais aussi d'un pouvoir d'auto-organisation à réaliser dans le choix autonome des responsables religieux, des prêtres, des enseignants, de l'institution de séminaires et d'écoles religieuses ou de formation des religieux, de la préparation et de la distribution

des textes et des publications à caractère religieux, de la liberté de propager une religion, ainsi que la possibilité pour les croyants de concourir sur la base de leur vision religieuse à la dimension sociale et à l'ordre national et international¹⁶. Tout cela, sans avoir à

obtenir des autorisations spéciales outre que celles qui relèvent communément des limites imposées par les normes internationales relatives aux droits de l'homme en termes de *sécurité, à l'ordre public, de santé, de morale et de droit* »¹⁷.

Dans l'approche catholique, la justification de cet intérêt, traduite dans un engagement concret, est que chacun soit tenu à composer sa propre relation à Dieu dans le respect de la loi établie par Dieu lui-même, « *dans les profondeurs de sa conscience, l'homme découvre une loi qu'il ne se donne pas à lui-*



¹⁴ Jean-Paul II, Lettre encyclique *Fides et ratio*, 14 septembre 1998, n. 18.

¹⁵ *Dignitatis humanae*, n. 4.

¹⁶ Cf. *Ibid.*

¹⁷ Cf. art. 18.3 du *Pacte international sur les droits civils et politiques* adopté par les Nations Unies en 1966.

même mais à laquelle il doit obéir»¹⁸. Pour cette raison, la personne a aussi le devoir de connaître toujours plus clairement la loi de Dieu, en utilisant des moyens appropriés d'information et, en tant que chrétien, en suivant l'enseignement de l'Église pour toujours mieux se conformer à la volonté et au plan de Dieu. La volonté et le dessein de la voix de la conscience doivent, pour ces raisons, être libres des entraves de visions différentes ou ridiculisées parce que retenues dépassées par rapport à la modernité.

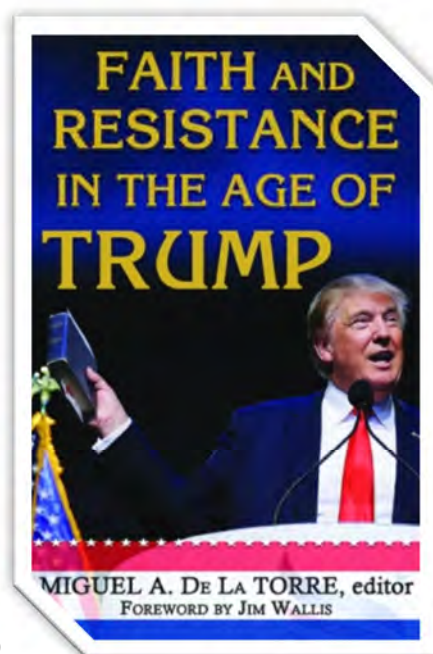
C'est l'exact opposé des attitudes que visent la discrimination sous toutes ses formes et l'intolérance envers la foi et le croyant, toutes particulièrement odieuses et offensantes pour la personne humaine : l'homme ne peut être privé de suivre les exigences de sa conscience, injonctions suprêmes et sacrées, même si, de bonne foi, il tombe dans l'erreur¹⁹. La conscience «*centre le plus secret de l'homme, le sanctuaire où il est seul avec Dieu et où sa voix se fait entendre*»²⁰, se pose alors comme élément de comparaison et limite infranchissable de toute action que le croyant met en œuvre.

S'il manque le fondement religieux qui, pour les chrétiens, est aussi l'espérance en la vie éternelle à la fin de notre chemin sur la terre, la dignité humaine est gravement bafouée, comme cela arrive trop souvent de nos jours. Ainsi, la différence entre le bien et le mal, et aussi les grands mystères de la vie et de la mort, la souffrance et la douleur, restent des mots vides. Pour l'être humain, cela signifie souvent désespoir et incapacité à identifier de manière lucide les difficultés et, à terme, l'incapacité à les surmonter.

Le croyant sait que sa foi est en harmonie avec les aspirations les plus secrètes de son cœur et de son esprit, et que rien ne peut être fait sans elle. En croyant, chaque personne se sent créature et réalise sa relation avec le Dieu Créateur comme le rappelle un grand Père de l'Église, Augustin d'Hippone: «*Tu nous as faits pour toi, Seigneur, et notre cœur est sans repos tant qu'il ne demeure en Toi*»²¹.

(Ref.: *Pro Dialogo*, 2-3/ 2017, pp.137-146;

A translation in English of this article can be found on the SEDOS Website.)



(Published by ORBIS BOOKS)

¹⁸ *Gaudium etsy*, n. 16.

¹⁹ Cf. Concile Vatican II, *Synopsis préparatoire* "De libertate religiosa", 19. XI.1963, n. 3 dernier comma.

²⁰ *Gaudium etsy*, n. 16.

²¹ *Les Confessions*, chap. 1.

Being Church in the World today

From a Devotional Church to a Kingdom-Driven Church

This paper was presented at the Bread for the World PNG Partners' Consultation in Madang on 20 October 2015.

The Christianity we have inherited in the Pacific tends to be a "devotional" Christianity removed from the problems and concerns of the world around it. It is not a Christianity which sees itself called to be involved in the building of the Kingdom of God in this world and the challenges which that involves. In fact we seem to have settled for a comfortable hymn-singing, bible-reading, church-going Christianity that mostly seems to perpetuate privilege, ignores poverty, injustice, inequality and corruption and unquestioningly supports the way things are.

In view of this the late **Bishop Patelisio Finau** of Tonga wrote:

"I think there are too many 'heavenly Christians' in the Pacific and not enough Christians concerned with the real matters of this world and justice." Again Savenaca Siwatibau (then Vice-Chancellor of the University of the South Pacific) asked whether the Church in the Pacific is seriously addressing the profound social and economic changes which have swept the Pacific in recent years, saying,

"Is it possible that the Churches in the Pacific can be accused of cowardly silence or even compliance, in the face of the problems faced by our people today?" Dr. Manfred Ernst of the Pacific Theological College, who has done some wonderful research into the Churches in the Pacific also asked,

"Has a lack of vision kept the churches too long in a role of passive spectators of an increasingly unjust socio-political order?"

The Church has always had a reputation for working for the poor in society and Christians readily accepted this obligation without question. However the demand that Christians should also struggle for justice in society has

not always been so readily accepted by all. As W. Sloan Coffin expressed it,

"Many in the Church vastly prefer charity, which in no way affects the status quo, to justice, which immediately leads to political confrontation." A "ministry of mercy" is welcomed but not a "ministry for justice".

Gregory Baum (*The Ecumenist* 1978: 56-57) expresses well the need for a transition from charity or compassion in working for the poor to involvement in issues of justice when he writes:

"In the past we thought that the Bible message demanded of us charity. We did not see ourselves at odds with society as the prophets and Jesus did. We were at home in society and understood the Bible as calling us to help the poor, the sick, the weak and the aged. What was asked of us was greater generosity, compassion, care. Throughout the Church's history Christian people, lay and religious, responded generously to this challenge. But today we have come to a different reading of the biblical message ... We have discovered that poverty and oppression have social causes that can be fought... We are told to study the causes of poverty and marginalisation in society and to engage ourselves with others in political action to overcome these causes. We are told not to remain silent but to speak out publicly on the injustices inflicted by society on sections of the population... We are told that this is part and parcel of bringing the Gospel to the world, it is constitutive of the Christian life, it is an essential part of the Church's mission."

In Baum's explanation we see a move from compassion to option for the poor to involvement in concerns of justice. We are told that we must carefully analyse the society in which we live and see the injustices, the poverty and the inequality that lurk there. Then we must ask, *"What should we, as followers of Jesus today, do and say?"* Like Yahweh and like Jesus we must be open to *hear* the cries of the poor and the oppressed, we must *see* their suffering and the injustices which cause that suffering, we

must be *moved with compassion*, and we must be *stirred to action*.

The Kingdom of God as preached by Jesus demands that we challenge and change the world of our time so that it becomes more just, more compassionate, more forgiving and more inclusive. Our Christian faith is not simply a matter of accepting Jesus as our personal Saviour, believing the doctrines of the Church, reading our Bibles, praying, going to Church, feeling the Spirit, singing emotional hymns and perhaps talking in tongues. It is not a matter of “feeling good” and living on religious emotional highs. The following of Jesus is a call to conversion which affects every aspect of our personal and social lives. Conversion is a call to follow Jesus, to learn to have his mind and heart, to take seriously what he took seriously, to make his priorities our priorities, to take up our cross every day to follow him, to fight for social justice and to be enthusiastic about the Kingdom of God which Jesus preaches. This means to have the courage to be challenged by the “dangerous memory” of the Jesus of the gospels who calls us to make our world the way his Father wants it to be—the Kingdom of God? We must not be afraid to be inspired by the “dangerous memory of Jesus” and his challenging message to us that we want us to be actively involved in the up-building of the Kingdom of God in the context of our world today. We must have the courage to challenge and change the injustice, hatred, racism, greed, poverty and discrimination which prevents us from living together as brothers and sisters in the one family of God.

We often forget that the Jesus of the gospels was not just a pious social worker, a miracle worker, a friend of the poor and a great preacher. He was a trouble maker in the society of his time and left us a very challenging example. If we claim to be followers of Jesus today we are following a very dangerous person. And if we “keep our eyes fixed on Jesus” as the Letter to the Hebrews (12:2) tells us to do, then we will discover a strong, “tough” Jesus who was not afraid to speak out and challenge the society of his time because it was not the way God, his Father, wanted it to be.

As Chris Marshall (205:51) wrote:

“A non-political Jesus has been a basic tenet of both popular piety and much Christian scholarship for a long time. In this understanding, Jesus came as a saviour, not a political activist. He proclaimed a spiritual kingdom, not an earthly kingdom. He was concerned with the salvation of souls not the transformation of society. He called for personal holiness, not political change. Scholars and preachers alike have almost totally divorced Jesus from the concrete justice issues of his day (and therefore our day too). But it is not really possible to isolate Jesus from the social and political issues of his time.”

Over the years the central message of Jesus has been over-complicated by theologians, over-spiritualised by the pious and tamed by the rich and powerful to suit their comfort. Consequently the powerful message of Jesus and “the dangerous memory of Jesus” (Metz) has been obscured and the social and political repercussions of his message *on this world* have been replaced with *other-worldly* and individual *spiritual* repercussions. The centrality of the poor in the message and mission of Jesus and his tough words about the rich and their obsession with wealth have been tamed and watered down to make the “dangerous” message of Jesus acceptable and harmless. Jesus lived out his life in a particular historical context and what he said and did can only be fully understood in relation to that context. He came into a world where there was great inequality, injustice and poverty and where, for many, God's Covenant with his people had been reduced to strict observance of laws and ritual. There was tension between a rich upper class and the masses of poor people. The ruling class was made up of the high priestly families and the Sadducees, the great landowners, businessmen and the court circles around Herod. Matthew tells us that Jesus made a tour of all the towns and villages (Mt. 9:35f) and *saw with his own eyes* the consequences of the economic and religious regime of his day. He *heard the cries* of the people and his heart was *moved with compassion* for those marginalised by these regimes—the poor, the outcasts, the so-called “sinners”, the sick and the suffering. Many groaned under the burden of taxes and tithes. Jesus spoke out strongly about the selfish rich, the oppressed poor and the great inequality evident in his society. He was undeniably very

concerned about the consequences of economic injustice which he saw in the world of his time. He was moved to *speak out strongly against oppression and injustice* and he preached a message of how God, his loving Father, wanted the world to change so that people learn to love one another, to share and to forgive.

Jesus' own life upset many of the religious leaders and was a scandal to many. John Dear (2011:6) says of Jesus:

"He walked regularly into the face of danger, spoke the truth and demanded justice. As far as decent law-abiding religious people were concerned he was nothing but trouble. He hung out with the wrong people, healed at the wrong time, visited the wrong places, and said the wrong things. His active nonviolence was dangerous and threatening. His actions and teachings outraged the religious authorities and threatened their economic and political privilege."

In the eyes of the Scribes, the Pharisees and other religious leaders as well as the wealthy Jesus was nothing but trouble.



Let us look at some examples from the gospels:

- The rich were looked upon as being blessed by God but Jesus spoke strong words against the selfish rich who want to hoard up more and more wealth and refused to share with the poor. He called those who seek to accumulate more and more wealth "fools" and declared publicly "woe to you who are rich". In his parable of the rich man and Lazarus, he sends the rich man to hell because he refuses to share some of what he has with the poor man at his door begging for food. Just imagine what a stir this would have caused among the rich!
- Again Jesus told the story of the highly esteemed religious Pharisee and the despised Publican going to the Temple. Jesus declares that the humble Publican who declares his sinfulness before God is more highly

esteemed by God than the Pharisee who boasts of how zealously he keeps the Law. Moreover Jesus publically criticised some of the religious leaders as "blind guides" and "hypocrites". Just imagine what a stir that would have caused.

- According to Luke's gospel Jesus was known to be a friend of tax collectors, prostitutes and sinners. He moved among the poor and cured the sick, the blind and the lame. He welcomed them and even ate with them. This was a scandal to many of the so-called religious people who saw all these people as unclean and despised by God.
- Again in a society where women and children were considered to be of little account, Jesus cures women, welcomes mothers and their children, defends a woman about to be stoned because she was caught in adultery, sits down at the well with a Samaritan woman and cures the daughter of the Syro-Phonician woman. What he did was very counter-cultural. It went against the cultural norms of his day.
- In his parable of the Good Samaritan he makes the despised Samaritan the hero of his story because of his practical compassionate concern for the man beaten up and left half-dead on the roadside. At the same time he notes that the over-legalistic interpretation of the Law required the priest and Levite to walk by on the other side of the road and show no compassion and concern. Imagine how many "good religious" people would have reacted to this. It was upsetting and outrageous.
- In his parable of the Prodigal Son Jesus contrasts the forgiveness and love of the runaway boy's father with the angry legalistic attitude of the boy's brother who refuses to celebrate his return.
- Then we read that Jesus took a rope to whip those who bought and sold in the Temple (his Father's house) and he overturned the tables of the money changers. He was obviously angry and upset and took tough action. In the eyes of the Jewish authorities he was becoming more and more dangerous.

In so many ways Jesus turned upside down the accepted values and traditions of his society. And he did so in view of building the Kingdom

of God—making the world the way he knew his Father wanted it to be—more loving, more compassionate, more forgiving, more accepting of others and more willing to share.

He turned upside down the way people viewed the Law, the Temple and the Sabbath—the great institutions of Jewish society. He even publicly challenged the sincerity and integrity of some of the religious leaders of his day and criticised the heavy legal burdens they placed on the people.

But above all his preaching about the Kingdom of God challenged the accepted values of his time. Instead of stressing the importance of having riches, power and prestige, Jesus wanted his followers to share their wealth with others and place themselves at the service of others. All this did not make Jesus very popular with the religious leaders and those who were wealthy—those who profited from the status quo.

His message was welcomed by some but caused friction with others because they felt that Jesus was turning their world upside down and calling into question the dominant values of their society and the securities that they had accepted for so long. He challenged the rich elites of his day as well as the religious leaders to think and act differently. They considered him to be dangerous and thought he should be got rid of. Those who would not change and stubbornly clung to a system which ensured them power, wealth and authority ultimately prevailed and Jesus was crucified.

Monika Hellwig (1983:12ff) states clearly the danger that Jesus found himself in because he challenged the "establishment" and called for a radical change of heart from his followers:

"Jesus was most certainly not crucified for staying quietly at home to say his prayers and minding the carpentry business. The preaching and ministry of Jesus was in every way a challenge to the unjust structures of oppression and therefore in every way a provocation to those who profited from them."

So if you claim to follow this Jesus, you are following a very dangerous person. His

message and example are challenging and demand tough decisions and actions from us. He calls us to be light, salt and leaven in the world for the sake of the Kingdom.

An over-spiritualised, devotional approach to Jesus has often led to a self-centered, individualistic, over-emotional approach to our Christian faith which obscures the challenging and dangerous commission given to us by Jesus to be instruments of change in the world around us.

Unfortunately, as Teilhard de Chardin sadly stated:

"Too many Christians are insufficiently conscious of the divine responsibility of their lives. They just live like other people, giving only half of themselves, never experiencing the spur or the intoxication of advancing the Kingdom of God in every domain of our world."



To counter this, Pope Francis (*The Joy of the Gospel* 2013 #182f) wrote:

"It is no longer possible to claim that religion should be restricted to the private sphere and that it exists only to prepare souls for heaven.... Consequently, no one can demand that religion should be delegated to the inner sanctum of personal life... An authentic faith always involves a deep desire to change the world."

As followers of Jesus today we should live with courage in the joyful hope of building a better and more loving world where all live together as brothers and sisters in the one family of God. It is a tough challenge but it comes to us from a tough and dangerous leader whom we acknowledge as "our way, our truth and our life".

Again and again the gospels (especially the gospel of Luke) tell us that Jesus often spent time in prayer with his Father. He had his times and places of prayer. In the morning or in the evening he would go out on the hillside or in the garden to spend time with *Abba* his Father. In his prayer he took to his Father the concerns and problems that touched his heart in the world around him—the struggling poor, the sick, the selfish and greedy rich, the legalistic religious

leaders, those who seemed to have no hope. In his prayer the Spirit enabled him to come close to his Father and he was filled to overflowing with his Father's own feelings and concerns about those people and the problems he confronted. And so Jesus returned from prayer determined to be involved with his people to address the needs and concerns of his time. His prayer led to involvement and action.

Jesus told his followers that they were to carry his message—his “good news” to others—and be light, salt and leaven in the world. They were to make a difference. Light dispels the darkness, salt gives taste to food and leaven (yeast) makes the heavy dough rise and become bread. Later Paul also reminded the Christian community at Philippi that they were to change the world around them:

“You live in a world that is twisted out of its true pattern and among such people you must shine out, beacons to the world, upholding the message of life” (Phil 2:15).

So the Church today should inspire and empower the community of those who follow Jesus to keep their eyes always fixed on Jesus, to have his mind and heart, to pray as he prayed, to have the courage to make his priorities their own and so challenge and change the world of our time to be the place God wants it to be. The “dangerous memory of Jesus” will inspire us and compel us to work for the coming of the Kingdom of God in our world today.

The Bible tells us over and over again about people who see injustice, oppression, greed, idolatry and sinful behaviour in society and have the courage to speak out and challenge these evils in God's name. We sometimes call them prophets.

The Old Testament prophets saw what was happening in the societies of their day and had the courage to speak out in God's name about the need for change and for greater justice in the society of their day. Every prophet spoke out of their experience of a particular historical situation in which he or she lived. Marcus Borg (2004:130) describes these great prophets of the Old Testament—Moses, Isaiah, Ezekiel, Jeremiah, Amos—as “God-intoxicated voices of protest against the human suffering created

by the unjust systems imposed by the powerful and wealthy”.

Jesus, of course, stood in this tradition of the prophets. Then throughout the ages many Christians have also emerged as prophets. They have been instrumental in challenging and changing the world of their time in many significant ways. They have fought against injustice, helped to alleviate poverty, fought for peace and struggled against war and violence and they have stood up against slavery, racism and discrimination. In the last 200 years they have fought for the rights of workers, struggled against unjust economic systems, fought against apartheid and racial discrimination. We have seen prophetic people like John Wesley, William Booth, Archbishop Desmond Tutu, Rev. Martin Luther King Jr, Dietrich Bonhoeffer and Archbishop Oscar Romero, Dorothy Day, Alan Boesak and Mother Teresa. But the struggles for a better world have not been fought by all Christians. Some Christians have actually been the cause of the injustices and oppression and betrayed the vision of Jesus for the Kingdom of God. Many more remained silent and did nothing. As Edmund Burke once remarked,

“All that is required for the triumph of evil is that good people do nothing.”

Jesus said “I must preach the message of the Kingdom of God for that is what the Father sent me to do” (Luke 4:43) and, before he left this earth, he said: “As the Father sent me, so I am sending you”. Today it is our turn to be instruments in the hands of God to up-build the Kingdom of God and make the world the way He wants it to be. The Church today must inspire and empower the followers of Jesus to be prophets and to have an impact on the world of our time by their love and concern and demand for justice. We have to build a more just, compassionate and inclusive society today. John Yoder (1972) notes: “The Kingdom of God as envisaged by Jesus involves a visible socio-political-economic restructuring of relations among the people of God”. Hence the Church in every age must take the world seriously and involve itself in the problems of the world in the name of the Kingdom. This world must be the place of our activity as Christians. Yet somehow we Christians have come to “spiritualise” the Bible and the teaching

of Jesus about the Kingdom as though they are speaking about another world—not this world in which we live. It seems that we are reluctant to face up to the consequences of Jesus' message and really put that message into practice today.

The Kingdom was the central message of Jesus' preaching and the great enthusiasm of his life. It is what he lived for and what he died for. Yet, for many of us, the Kingdom is something vague and distant, something irrelevant to what we live for, pray for and work for. We need a wake-up call. As followers of Jesus we need to place the Kingdom at the centre of our lives, at the centre of our prayer and at the centre of all our ministry. As Jesus said (Mt. 6:33): "Make the Kingdom of God your top priority and everything else will fall into its proper perspective." The message of Jesus about the Kingdom of God and its implications must be spoken again in every age—including our own. It must address the needs and the problems experienced by the people of *our* time. We must speak out about economic issues, racism and discrimination, the right to life, war, wages, worker's rights, poverty and inequality, care for the environment and so on. We must contextualise what Jesus' original message should mean for us today in the place and at the time in which we live.

All the prophets and Jesus responded to the particular historical context in which they lived and addressed the problems of their time in a way they knew God wanted them to. If we today are faithful to the God who walks with us we too must respond to the problems and needs of *our* times—the world in which *we* live, the context which is *ours* in the Pacific today.

Every Christian leader needs to follow Jesus in his willingness to open his eyes to the world around him and become more socially aware. They need to expose themselves to the problems faced by the people and to experience life as they do. They need to look at life through the eyes of the ordinary people, the marginalised and the poor. Only then will they begin to see the injustice and experience in their own flesh the helplessness and depression of so many around them. If we look at society from the viewpoint of its victims, we quickly recognise the sinful dimension of it and are stirred to fight for change. Like Jesus, we will

want to make our world the way God wants it to be—the Kingdom of God—where there is justice, love, compassion and forgiveness and where the rich share with the poor and none are excluded.

We must be inspired and challenged by what Jesus said and did in the past. But we must analyse carefully the current problems which we are experiencing today. Then what Jesus said and did in the past can be used to throw light upon the public issues of our time and determine what we ought to be doing about them. Isaiah (59:12-17) says that God is outraged not only by the existence of injustice but by the failure of anyone to do anything about it.

What are the key social justice issues that should be demanding our attention in the Papua New Guinea today and about which we should be speaking out? What do we experience? What do we read in our newspapers and see on our TV screens? What of corruption, greed, racism, poverty and growing inequality? What of stewardship of our resources, global warming and the resettlement of populations due to rising sea levels? What of violence against women and children? What of the exploitation of our workers? What of mining and the implications of the rape of our resources for quick economic gain?

In our Pacific Island countries we continue to struggle to accommodate ourselves to the demands of the modern world with its globalisation and urbanisation and new forms of technology. Our traditional values are being threatened by individualism, selfishness, greed and secularisation. Poverty and inequality are increasing in most of our Pacific Island nations and more and more people are moving to the urban centres. Many are living in substandard houses in squatter settlements and many of those who are employed earn very low and unjust wages. While educational opportunities are improving, many of our educated youth are unable to find decent employment opportunities and just wages for the work they do.

Violence against women is a growing concern and there is a glaring need to inculcate a greater respect for women and their important roles in society. Our women and our youths need not only to be respected but to be empowered to assume their rightful place in the

church and in society at large. They form a large percentage of the population and their views and their enthusiasm must be captured for the up-building of the Kingdom of God.

It is of great importance that each one of us looks at where we stand in terms of the problems of the world around us? Are we aware of them? Are we complicit in the injustice around us? Does our education, our status and our family background prevent us from seeing the problems, hearing the cries of those who suffer and being moved to be involved in changing our world?

The Church and the world around us need to be reminded constantly of the need for the politics of justice and compassion, the economics of sharing and concern for others, and a God who does not justify the order established by the rich and powerful but listens to the cries of the poor and the powerless.

The Church must be the conscience or "moral compass" of society and not be afraid to "speak truth to power". The message must be spoken again in every age. It must address the needs of the people of *this* time. Of course, the message must be shaped by the message which Jesus preached to his contemporaries but it must be *new* in the sense that it is addressed to *this* situation *today* in *our country* with its particular problems and challenges. It is about how God would see our situation *now* and what he wants us to do *now*.

We must tackle the problems of our day with the mind of Christ and in the spirit in which he tackled the problems of his times. This means that we must be aware of what is happening in the world around us—the public events we read about in our newspapers or see on our TV screens. We look at them in relation to God's dream for our world and discern the significance of those public events as seen through the eyes of God. We must try to understand what is really happening in the world around us, where it is leading and what we are supposed to do about it. As Karl Barth once remarked, "Christians today must always

read two things—their Bible and their daily newspaper and never the one without the other". Our daily newspapers will help us contextualise the message of Jesus for today.

One of the huge implications of spiritualising the memory of Jesus and failing to keep alive the "dangerous memory" of Jesus is that Christians today often fail to accept that they have a responsibility to challenge the injustices they see in the world around them. Those motivated by an unrealistic devotional Christianity take a passive stance towards the problems of the world and think it is not their responsibility to rock the boat and question the injustice, greed and lack of love in the world around them. But, as we have seen, some certainly do and are willing to take a strong stand as Jesus did. It is good for us to remember that Jesus was not the only one who was killed for challenging and questioning the injustices in his society and presenting an alternative vision of how the world could be. What happened to

Jesus continues to happen today and throughout history. As Trish McBride notes,

"When one speaks out for truth, justice and compassion against the vested interests of the powers-that-be, crucifixion, literal or metaphorical is a highly likely outcome."

A new world is possible! However, when anyone challenges the powerful forces vested in those with wealth and power, there is bound to be a strong reaction from those who profit from the status quo. Allan Boesak, the South African Lutheran activist against apartheid, once remarked:

"When we go before God to be judged, God will ask us: 'Where are your wounds?' And, if we say: 'We have no wounds!' God will ask us: 'Was there nothing worth fighting for?'"

Are we up to the challenge? Are we going to perpetuate a "devotional" Christianity or are we going to be part of a Kingdom-driven Church which is inspired by the dangerous memory of the Jesus of the Gospels.

(Ref.: *Catalyst*, Volume 46, No 1, 2016, pp.6 – 17)



Understanding Revelation and Inculturation

Introduction

Among all creation, human beings are unique with a capacity to create cultures to organize their lives in their encounter with nature, with other human beings and seeking meaning for their lives. Thus, culture is human specific.

When Christianity encounters cultures, there are many interactive processes take place, assimilation, adaptation, absorption, inter-culturation and inculturation. This article tries to understand the relationship between Christian revelation and cultures, concentrating itself on the process of inculturation.

The paper consists of five parts. Inculturation is related to Christianity and cultures. Hence, the first section deals about the place of culture in human life. Since God reveals Himself in cultures, the second part analyzes the revelation in all cultures. It is important to know what is Christian revelation in the midst of revelation in all cultures, hence the third part studies the characteristics of Christian revelation. From the light of Christian revelation, the fourth part considers the relationship between Christian revelation and inculturation. The fifth part is the conclusion.

1. The Place of Culture in Human Life

One commonly understood meaning of culture is that it is a learned behaviour as opposed to the instinctual behaviour of animals. All through human history, people as individuals and as groups have been coping with their individual and social needs. Through trial and error method, they have been learning their life lessons. These, include how to produce, distribute and consume material goods; how to relate to one another as social beings leading to family, kinship and other social organizations; how to organize society politically so that every member of a group may feel safe and secure; how to recreate through sports and other activities for relaxation and

rest; and lastly, but most important of all, how to give meaning to one's life experiences through religion, philosophy, world-view, etc. All this learned and accumulated wisdom of humanity is known as culture.

Thus, culture becomes a kind of apian or a design by which older members of a society educate the younger members to meet their life needs. The experience of different groups of people at different places and times bring forth innumerable cultural ways. Cultures are but different answers to essentially the same human needs and seeking for meaning in life. In the words of Clyde Kluckhohn "*culture refers to the distinctive way of life of a group of people, their complete design of living*" (1949:17; also 1967:86-102).

A society is a group of people having a common cultural behaviour. Through the accumulation of experiences in the course of time, society refines, transforms and modifies its culture so that it can be more and more successful in meeting its members' needs. Hence culture becomes the accumulated experiences of a community. The experiences are called traditions of a society. These accumulated experiences of a society are transmitted to the members sharing that particular culture. An individual born in that culture is to inherit all the traditions and accumulated experiences of his or her society. All the traditions of his/her society become a common property not only for him but for all the members belonging to his/her society.

2. Revelation in All Cultures

The English term "revelation", a derivative of the Latin term '*revelatio*' is a translation of the Greek word '*apocalypsis*'. Etymologically both '*apocalypsis*' and '*revelatio*' signify the act of unveiling, uncovering, exposing, or manifesting something hidden under a veil. When the veil is

removed, the hidden reality is revealed/unveiled/exposed/manifested. In the context of religious experience, revelation will mean coming to understand the hidden reality of God.

We may distinguish two forms of revelation, historical and cosmic. They have given rise to two basic types of religious experiences which are embodied in the various cultures. While these two types of experience do not belong exclusively to any particular religion, they appear to predominate in them, depending on the form of revelation from which they originate.

In this context, the distinction made by the well-known scholar Friedrich Heiler may help us to understand the different complexities of revelation. He distinguishes between prophetic or biblical religion and mysticism. This latter he defines as: "that form of intercourse with God in which the world and self are absolutely denied, in which human personality is dissolved, disappears and is absorbed in the infinite unity of the Godhead" (Heiler, 1958:136).

From this perspective, Hinduism, for an example, has been called a mystical religion as contrasted with Christianity which is said to be prophetic. The core of Hindu thinking is the 'undifferentiated consciousness' of all being. This consciousness is frequently called the 'non-discriminating consciousness' because no distinction is made between subject and object and there is no reasoning or thinking or conceptualization in the mind. It stresses the immanence of God and has a sense of God in all things. Its basic experience is that of '*advaita*'- the unity of all things in the Absolute. It is neither fusion nor dualistic separation.

Based on this distinctions people of different cultures and religions claim their origin to a divine revelation and the response given to it by people.

Believers of theistic religions understand revelation as a conscious experience of the ultimate reality in its self-gift inviting people to a divine -human communion. This revelatory experience forms the fundamental core of the faith vision of a believing community, leading to the discovery of certain universal values that guide the individual and collective life, while being frequently celebrated in community worship.

Thus, when we try to understand the relationship between revelation and cultures, we see different notions of revelation but at the same time there is a commonness of search for the ultimate meaning of life. Human mind gets illuminated to see things in ultimate perspectives of life beyond this material and seeable world. This illumination may come from various sources, from nature, interaction of human beings with one another, from seeking explanations for the realities of life and death; and different life experiences of joy, sorrow, scarcity, powerlessness, uncertainty and unpredictability of life events.



Thus we can say, there is revelation in all cultures and religions, but the nature of it may differ from culture to culture and religion to religion. Tribal cultures are said to be very close to nature. So, much of the revelation in these cultures may come from nature. For example, tribal religions in India have long been described as animistic, a kind of primitive attitude in which spirit worship is predominant. Henry Morgan, an eminent anthropologists said, "*Religion deals so largely with imaginative and emotional nature, and consequently with such uncertain elements of knowledge, that all primitive religions are grotesque and to some extent unintelligible*" (1877:5).

We cannot take for granted the revelation in tribal religions as primitive. Victor Turner asserts emphatically that "*in matters of religion, as of art, there are no 'simpler' peoples, only some peoples with simpler technologies than our own.*"

Man's 'imaginative' and 'emotional' life is always and every-where rich and complex" (see Turner, 1969:3). He also demonstrates his assertion through his study of the religion of the cultures of Ndembu tribals from Northwestern Zambia (see Turner, 1969).

It is very common among the simple tribal cultures to have a conception of the supernatural centered on impersonal power which transcends the phenomena of ordinary life. This impersonal power or force exists everywhere and acts in all ways for good and evil. In one way we can say that revelation among the tribals is through these forces.

Today, there is a common theoretical assumption that revelation as religious facts should be analyzed in terms of the totality of cultural and social forms in which they arise. As Evans-Pritchard has suggested, religious facts should be seen *"as a relation of parts to one another within a coherent system, each part making sense only in relation to others, and the system itself making sense only in relation to other institutional systems, as part of a wider set of relations"* (Evans-Pritchard, 1965:112).

Modern psychology understands the human mind as a huge iceberg of which only the tip rises above the water, while underneath lies a whole world of wonder and terror, of light and of darkness, of good and of evil. The inner universe of the mind is investigated by psychologists. What is at the deepest realm of the psyche? What is the basis of centre or root of all? Put in Jungian terms: When we go beyond the ego, beyond the personal unconscious, beyond the collective unconscious, beyond the archetypes, what do we find? And in answer to this all the religions speak of a mystery which they call by various names: the Buddha nature, Brhman and Atman, the divine spark, the ground of being, the centre of the soul, the kingdom of God, the image of God and so on. The tribal cultures and religions are also an answer to this longing of human beings according to their environment and cultural development.

Most of the times, the simple tribals are not concerned with abstract truth but with the

reality and power of the forces on which their life depends, and their culture and religion finds expression in myths and rites or sacred techniques. It is only at a later stage of culture, when social organization is sufficiently advanced to leave room for learning and study that we can expect to find any systematic tradition of rational thought.

3. Unique Characteristics of Christian Revelation

When the Bible speaks of revelation, quite often what is intended is God the Creator actively disclosing to human beings His power and glory. His plan and will, in short, Himself in relationship to the human beings and human history. The Hebrews conceived God as a Person, a moral being, who is known by his action in history and his providence over the life both of nations and of individuals. The human beings can be called to a knowledge that surpasses the natural order. This is possible only when this personal Absolute and Ultimate Source, whom we call God, freely and lovingly reveals the God-self to us, in a gracious act of self-giving (Puthanangady and others, 2013).

The beginning of Judeo-Christian revelation is also through the action of God in nature. God's revelation is reflected in the forms in which God shows Himself: the storm, the pillar of cloud and of fire, the rustling of the trees and the whispering of the winds, the whole majestic work of creation, all placed in the context of the great event of the Exodus. These natural phenomena appear as commentary on God's revelation in the world, through historical events. This historical character of the Old Testament makes the Jewish religion become a historical religion unlike the religions of the neighbouring peoples.

God discloses His will in history and the disclosure of God's will in human history becomes the setting of human beings' religious decisions. The human persons are to respond, to accept God's purposeful guidance, to be thankful for this help and be ready to serve God's saving will manifested in history. To belong to the people of God, for the Jews,

meant sharing participation in the revealing intervention of God in the history of the people. The core of New Testament revelation is that God incarnates in the humanness of Jesus Christ for the salvation of humanity and of the whole universe. This is in continuation with the Old Testament revelation.

In the first book of the Bible and in its first chapter, namely in 'Genesis' we read "God created man in his own image, in the image of God he created him; male and female he created them" (Genesis 1:27). This implies that God created human beings in His image with dignity, freedom and creativity to be ever with Him. But, according to the Bible, human beings sinned and their image, dignity, freedom and creativity were tainted by their sin. The sin has contaminated all areas of our human life, namely, family, society, culture, religious beliefs and practices, politics and, economics and even the ecology. It is the Christian belief that Jesus came to restore this tainted image of humanity to its original intention and purpose (see Michael 2014).

This purpose and vision of Jesus comes out very clearly from the New Testament of the Bible. At the beginning of his public ministry after his baptism and forty days of retreat in the wilderness, Jesus goes to the synagogue at Nazareth and stood up to read: *"The Spirit of the Lord is upon me, because he has anointed me to preach good news to the poor. He has sent me to proclaim release to the captives and recovering of sight to the blind, to set at liberty those who are oppressed, to proclaim the acceptable year of the Lord"*. Having read this prophecy of Isaiah, he said, "Today this scripture has been fulfilled in your hearing" (Luke 4).

This shows that from the very beginning, Jesus asserted that His mission is to restore the tainted image of human beings by restoring their dignity by curing the blind, the leper, the lame, the deaf and being in solidarity with the

poor and marginalized. Further, He reiterated that He has come in order that we may have life - life in all its fullness (Jn 10:10). Still further, He told his followers that all the commandments of God can be summarized in 'Love of God and love of the neighbour' (Mt 22:36-40) and this is the only criterion by which he will judge people for the final reward in His Kingdom (Mt 25:31-44). Thus, the very life of Jesus, his teachings, miracles, his suffering and death are meant to restore the dignity of human beings. Thus, Jesus Himself becomes the revelation; His life, vision and mission are revelatory for human salvation.

Why should we accept this revelation as authentic and true? What is the criterion by which we can ascertain its universal validity and relevance? These are vital questions for the acceptance of Jesus as revelation and the consequent organization of life for the salvation of humanity according to the vision of Jesus.



A deeper reflection, understanding and an analysis of comparative religious facts, one will come to realize that the very life of Jesus, His Passion, Death and Resurrection are **historical events**, not a fiction, nor a myth nor

the imagination of the mind. If Jesus' Resurrection is a historical event, then, this indicates that He has power over Life and Death. If so, the question arises "who is He?". What is His identity? His Resurrection takes us to the heart of Christian revelation. His Resurrection is the authentication of His Divinity. If Jesus is not risen, then He could at the most be a good person and a moral teacher. But his resurrection makes Him unique among the religious teachers of the world. His Resurrection authenticates His life, His teaching as life giving not only for the Christians but for the whole of humanity. So, Jesus becomes the revelation to humanity.

4. Revelation and Inculturation

This historical event (fact) and experience of the Risen Christ ultimately transformed the discouraged, bewildered, frightened and cowardice disciples to have a new life. This gave them the courage to cross seas, climb mountains and encounter all kinds of difficulties and even death in proclaiming the Good News of salvation in Jesus. The Christian mission was taken forward in the then existing world. Proclaiming Jesus Christ as the Saviour of the world and participating in this redemptive act of Christ in the transformation of the world became the Vision and foundation of Christian mission.

At the apostolic times, what kind of world they encountered and how they responded to different cultures? History tells us that at that time, Israel was a nation at the crossroads of empires and civilizations. In the first century, the eastern Mediterranean was part of a much wider network of cities and civilizations that stretched across the ancient world. This urban network connected several broad, overlapping cultural regions on three continents in a continuous flow of politics and trade that reached from the Atlantic to the Pacific oceans. The first Christians emerged from this crucible. The apostles faced a foreign and a hostile world. The early history of Christianity is one of continuous reformulations and re-appropriations of this ancient covenantal faith in new and varying political-cultural contexts (White 1985). Studies on Christianity and cultures reveal that Christianity has been influenced by many cultures in its course of history. In this encounter between Christianity and cultures, Christianity had to fight to keep its original message in the context of several Christological controversies. Irvin and Sunquist explain this:

One common theme we encounter in the second-century letters and treatises written by leaders of the churches concerns the immediate threat perceived to be made by false teachers in the region. The network of leadership among churches was strong. The bishops knew one another's names, wrote to one another, and analyzed one another's interpretation of apostolic traditions. The network they formed across the region as successors of the apostles

provided the churches with a sense of both community and continuity. By the same token, however, as groups of bishops determined that one or another church leader was wrong, or heretical, in his teachings, they did not hesitate to name names and expose the errors. The rhetoric was often strong, for Christian truth was considered a matter of utmost moral and spiritual concern. Many of these disputes spread across great geographical expanses and involved the churches in continuous controversy over generations'" ((Irvin and Sunquist 2004:73).

Hence, the vision of Christian movement initiated by the apostles is the proclamation of the historical Jesus who died on the cross and rose from the dead, and the very meaning of His Death and Resurrection for human life. The apostles who came from the Jewish tradition understood the identity of Jesus as God and Saviour from His Resurrection. Proclaiming Him as the Saviour of the world and participating in this redemptive act of Christ in the transformation of the world became the Vision and foundation of Christian Movement.



This brings us to the question; if Christian vision has to influence and penetrate all cultures, then, don't the cultures have their own truth, merit and worth for the people of their respective cultures? Is not God present in all cultures?

Christianity believes that not only Christians but all human beings are created in the image and likeness of God. This implies that God created human beings with dignity, freedom and creativity to be ever with Him. Hence, the cultures created by human beings reflect this image and likeness. So, all cultures contain life giving values and they are worthy to be lived.

Having said that, there is another dimension to human existence; that is, according to the Bible, human beings have sinned, and so, their dignity, freedom and creativity are tainted. The sin has contaminated all areas of human life in common, namely family, society, culture, religious beliefs and practices, politics and economics. It is the Christian belief that Jesus came to restore this tainted image of humanity to its original purpose in their respective cultures.

From its very inception the Church carries this vision of Jesus in transforming the world being like 'salt' and 'light' (Mt 5:13 -16), in spite of all its frailties, political, economic and cultural upheavals. Through the course of Church history, it has learned that it should respect cultures and preserve the truth, goodness and holiness in cultures. It realizes that the mission of the Church is to participate in the mission of God in Jesus to restore the fallen humanity to its God given dignity.

Even today the mission of the Church is the same. The social teachings of the Church are based on the Christian belief that men and women are endowed with an inborn dignity and greatness. The Christian faith affirms that human persons enjoy an intrinsic worth which cannot be taken away by colour, wealth, stature or any other considerations. The implication of this is that human persons can never be used as a means. All forms of exploitation and oppression of human persons diminish and destroy their intrinsic dignity and worth.

Bringing this life giving message and transforming cultures is known as "Inculturation". Through the process of inculturation, the Church inserts itself in the culture of a people. It integrates the Christian life and its message into a given culture. This implies that the Church involves itself in the life-realities of people by participating and struggling in their historical search for meaning and emancipation. This process of inculturation is very important for the Church to play a creative role in the midst of constant change. The emerging culture is greatly influenced by globalization, mass media and internet, and they are providing opportunities as well as

challenges to traditional cultures and values. Growing secularization and materialism are silently undermining the values and principles of traditional cultures. By the process of inculturation, Christians play a vital role in giving direction to culture change through their selective assimilation and cultural continuity. In the process of inculturation the symbol-creativity of a people and their search for meaning are manifested in the changing cultural scenario without alienating themselves from their cultural roots (Michael, 1990:6-18; 2009:43-56).

The inherent nature of inculturation has two important dimensions. One is the celebration of cultures of its life giving values and the second is the transformation of (challenge) of values which are life negating (Michael 2000:167-173). Thus, inculturation implies two important processes. One is the celebration of truth, goodness and holiness in all cultures. The second is the processes of challenging the life negating values with an ultimate goal of bringing transformation in cultures for the fullness of life.

This is the way the early Church grew, by assimilating Greek, Roman, Germanic and other cultural symbols and meanings which it encountered. Thus inculturation is an important and valid process in the encounter between Christianity and cultures even today.

For historical reasons the Christian message has been developed in Western cultural institutions with Greco-Roman thought patterns. Today there is a greater realization that these one-sided thought patterns and cultural symbols are inadequate to express the message of Christ to all nations (Griffiths 1982; Rousseau 1982; Panikkar 1981). Moreover, there is a growing awareness that the perspectives of the Third World peoples can bring insights to the desperate human struggle to avert ecological, demographic, or nuclear disaster (Kessing 1976:527-545). As Bateson points out, it is the exaggerated emphasis on rationality and control over nature that has brought great technological power to the West. And it is precisely this philosophy and this technology that is being exported to the Third World through

'modernization'. It may well be that the West has as much to learn from Third World peoples as to teach them (Bateson 1972). In this context, an inculturated Christian message integrating the various cultural insights of the world within the universal Church may be just what is needed today for the welfare of humanity. Inculturation makes possible the reciprocal incorporation of each other's cultural values. Local churches, for example, must contribute to the universal Church in order to allow for mutual fecundation and enrichment, which will enable world cultures to come closer together.

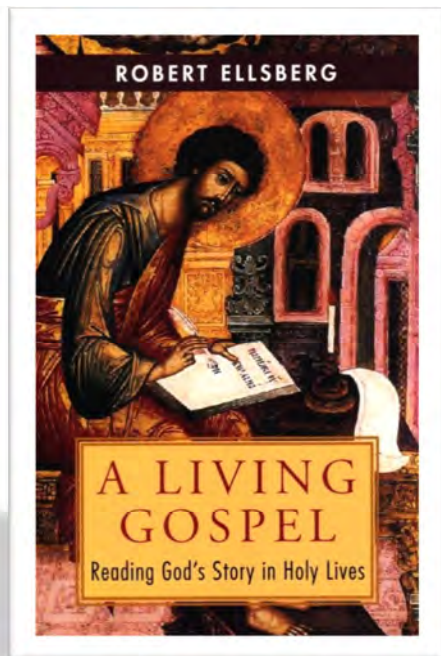
5. Conclusion

After the historical Resurrection-Experience of Crucified Jesus, the timid, discouraged and disillusioned apostles began to share their New Life in Jesus to people of all cultures by crossing the sea, climbing the mountains and facing all persecutions. Thus began the Christian Movement and encounter between Christianity and cultures.

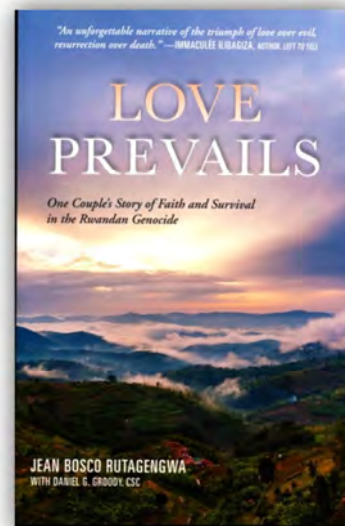
This relationship between Christianity and Cultures is a dynamic process in human history involving cultural adaptation, accommodation, indigenization, contextualization, inculturation and inter-culturation. It includes challenge and celebration of cultures, dialogue, mutual fecundation, transformation, liberation and conversion.

Today, this movement is challenged by ethnocentrism, narrow cultural nationalism, religious pluralism, relativism and Post-Modern liberalism. In order to find new paths in Christian Mission, a deeper understanding of culture in the lives of people is a must. If Christianity has to be relevant today, it must rediscover its foundation. It needs to dialogue with the world. The dialogue has to be twofold: it is a challenge to openness, but also a challenge to orthodoxy. Living in a Post-Modern World which does not believe in any absolute truth, rediscovering the historical roots and foundations of Christianity and inculturating itself in the cultures of the world by the process of celebration and challenge is the mission of the Church today. This could be done in collaboration with people of good will from all religions and cultures.

(Ref.: *Third Millennium*, XVIII (2015) 3, July- September, pp. 27-39.)



(Published by ORBIS Books)



(Published by ORBIS Books)

Mistagogía de la belleza de Dios

El valor del silencio creativo

La vida contemplativa es una historia que se despliega, día tras día, a través de la apasionada búsqueda del rostro de Dios, en una relación de escucha, cercanía y encuentro con El, que transfigura la vida, la llena de sentido y de luz, y tiene como respuesta la completa donación de la vida a Dios y a los hombres, colaborando con Dios en el apoyo a los más vacilantes¹.

La Iglesia incansablemente —de día y de noche— alaba, agradece y suplica por toda la humanidad. Esa voz eclesial resuena especialmente en una "boca" que llamamos "comunidades contemplativas". Esta imagen de la "boca" la usó Dios cuando dijo al profeta Jeremías: *Si sacas lo precioso de lo vil, serás como mi boca* (cf. Jr 15,19).

Desde esta sensibilidad bíblica, la vida monástica custodia vigilante esta *pedagogía de la belleza* que educa al mundo, este "sacar lo bello de lo vil" para aprender a ver —en las vicisitudes desfiguradas de las adversidades— el reflejo de la belleza de Dios portadora de una "eterna llamada" a la Vida, que florece en el

respeto y la acogida a todos, y que Dios no cesa de pronunciar².

Pedagogía de la belleza

Se ha instalado en el corazón del hombre una profunda desilusión y desconfianza de todo. En la mayoría de ellos, sin aceite de júbilo ni pan de esperanza, la vida se escurre como agua derramada. Nuestra *casa común*, esta tierra que pisamos, tiene las puertas y ventanas cerradas a la luz de la Vida.

La pregunta sobre el mal emerge cotidianamente en el silencio y en los labios de todos, y ante el lamento humano que sigue interrogando: ¿Qué belleza salvará el mundo?³, la vida monástica responde —más con su "estar entre los nombres" que con palabras— que: solo la belleza misericordiosa de Dios salva al hombre del vacío de su vida, solo Dios hace suyo el sufrimiento infinito del mundo, lo abraza y lo transforma en bien para todos; únicamente en Cristo sufriente Dios irrumpe en la historia —y en la nuestra cada día—, y vence al mal con el Amor misericordioso que levanta al hombre vencido en sus tribulaciones⁴.

¹ Cf. Beato Pablo VI, *Concilio Vaticano II, Constitución Pastoral Gaudium et spes sobre la Iglesia en el mundo actual* (Roma, 7 de Diciembre de 1965) n. 17. La orientación del hombre hacia el bien sólo se logra con el uso de la libertad, la cual posee un valor que nuestros contemporáneos ensalzan con entusiasmo. Y con toda razón. Con frecuencia, sin embargo, la fomentan de forma depravada, como si fuera pura licencia para hacer cualquier cosa, con tal que deleite, aunque sea mala. La verdadera libertad es signo eminente de la imagen divina en el hombre. Dios ha querido dejar al hombre en manos de su propia decisión para que así busque espontáneamente a su Creador y, adhiriéndose libremente a éste, alcance la plena y bienaventurada perfección. La dignidad humana requiere, por tanto, que el hombre actúe según su conciencia y libre elección, es decir, movido e inducido por convicción interna personal y no bajo la presión de un ciego impulso interior o de la mera coacción externa. El hombre logra esta dignidad cuando, liberado totalmente de la cautividad de las pasiones, tiende a su fin con la libre elección del bien [...].

² CIVCSVA, *Contemplad. Carta a los consagrados y consagradas tras las huellas de la belleza* (Ciudad del Vaticano, 15 de Octubre de 2015) 52.

³ Dostoievski, F., *L'idiota*, II, 2 en: E. lo gatto (eds.), *Romanzi e taccuini*, vol. II. Editorial Sansoni, Florencia 1961, 470.

⁴ Cf. Beato Pablo VI, *Concilio Vaticano II, Constitución Pastoral Gaudium et spes sobre la Iglesia en el mundo actual* (Roma, 7 de Diciembre de 1965) 18: El máximo enigma de la vida humana es la muerte. El hombre sufre con el dolor y con la disolución progresiva del cuerpo [...]. La semilla de eternidad que en sí lleva, por ser irreducible a la sola materia, se levanta contra la muerte. Todos los esfuerzos de la técnica moderna, por muy útiles que sea, no pueden calmar esta ansiedad del hombre: la prórroga de la longevidad que hoy proporciona la biología no puede satisfacer ese deseo del más allá que surge ineluctablemente del corazón humano. Mientras toda imaginación fracasa ante la muerte, la Iglesia,

Dios no olvida al hombre, esta es la belleza que salva. El recuerdo constante de la comunidad monástica por los hombres, especialmente los que más sufren, hace presente el eterno recuerdo de Dios por la humanidad, hechura de sus propias manos. Se queda corto el conocido: "Pienso luego existo" de Descartes, es más existencial y necesario al ser humano: "Alguien piensa en mí [me ama], luego existo", y es esta realidad la que hace presente el cenobio monástico.

Cultivar esta mirada presente, reflexiva, que vaya más allá de lo que se ve y de la bulimia de los contactos inmateriales, iniciar en el arte de sacar lo bello de lo vil, es urgente en nuestro mundo, y a ello se consagra la vida monástica por entero, para dar respuesta al vértigo activista de un mundo —aparentemente en fiesta—, pero con la lámpara de la alegría apagada por falta de verdadera fraternidad. Nuestras casas y barrios, en vez de ser preciosos espacios de encuentro donde lo "común" se aprecie y sostenga, frecuentemente se convierten en "lugares" de huida y de desconfianza mutua (cf. EG 75), contruidos —más para aislar y proteger de tanta agresión—, que para *conectar e integrar*.

El monasterio, en medio de esta realidad no se queda impasible, es una voz que educa en el silencio, descubriendo al hombre la necesidad que tiene de conectarse "desde el corazón" a su origen, a Dios fuente de la vida, para crecer como un ser humano, sabiendo de dónde viene y a dónde va, y no convertirse en una computadora programada y eficaz.

La comunidad monástica, no se aísla del mundo, ni está llamada a replegarse sobre sí misma, sino que el Espíritu de Dios la moviliza continuamente, pero no en un "desborde activista", sino en una *atención amante* al otro (cf. EG 199), en un continuo éxodo de sí mismo. La belleza de descalzarse ante el otro, descentrándose del propio ego, con un exquisito arte de escuchar y de dar hospitalidad, primero a los hermanos o hermanas de la comunidad, después —tanto en la liturgia como en la acogida a los huéspedes— a todos, es parte de

la pedagogía de la belleza en el silencio claustral⁵.

Solamente en la comunión con Dios encuentra el hombre "vida estable". Pero para ello necesita un "tú humano", una relación interpersonal que le revele a Dios, y su indisoluble "vinculo" a El desde el origen del mundo. La comunidad monástica es este "tú humano" que revela la verdad de la existencia de Dios y su amor al hombre⁶. Y esto desde una belleza orante y desde la melodía de Dios⁷.

Ministerio orante

La humanidad ha enterrado la voz de Dios, algo que Etty Hillesum describió en su diario con gran acierto así: "Dentro de mí hay una fuente muy profunda. Y en esta fuente está Dios. A veces llego a alcanzarla, pero con más frecuencia está cubierta de piedras y arena: en estos momentos, Dios está sepultado, así que es necesario desenterrarlo de nuevo"⁸.

Este es el ejercicio que realiza el *Opus Dei* —la liturgia monástica— y la *lectio* divina en los cenobios: liberar el alma de la tierra de las cosas, del barro del pecado, de la arena de la banalidad, de las ortigas de la rivalidad y la aceleración, de las malas hierbas de las habladurías, los lamentos y las quejas interminables, primero en la propia comunidad monástica, luego en todas las vidas de quienes

⁵ Cf. Papa Francisco, *Exhortación Apostólica Evangelii gaudium, La alegría del Evangelio* (Roma, 24 de Noviembre de 2013) 167; Cf. J. M. Bergoglio-Francesco, *Educación: exigencia y pasión*. Publicaciones Claretianas, Madrid 2014.

⁶ RUIZ Martorell, J., *Adán y Eva: el drama del ser humano* en, Alegre Aragües, J.-Alonso Schökel, L. y otros, *Personajes del Antiguo Testamento I*. Editorial Verbo Divino, Estella 1999², 35-49. El autor nos recuerda que en la Biblia, la voz de Dios nos revela la verdad del hombre, nos presenta la creación, no solo como el dar vida a un ser humano, sino como el situarlo en un ámbito de relaciones interpersonales, en este momento la creación está completa, por eso un himno jubiloso concluirá —a modo de epílogo— el relato diciendo: ¡Lista sí que es hueso de mis huesos...! (Cf. Gn 2,23).

⁷ Os exhorto a no anteponer nada al Opus Dei (RB 43, 3) para que nada obstaculice, nada os separe, nada se interponga en vuestro ministerio orante" (VDQ 17).

⁸ Hillesum, E., *Diario de Etty Hillesum: Una vida conmovida*, Anthropos, Barcelona 2007. Escribe esto en su diario personal meses antes de su muerte en la cámara de gas de Auschwitz el 30 de Noviembre de 1943.

aleccionada por la Revelación divina, afirma que el hombre ha sido creado por Dios para un destino feliz situado más allá de las fronteras de la miseria terrestre [...].

se acercan sedientos de esta "voz de Dios" y no saben cómo encontrarla.

Despertar a la existencia como niños: Liturgia de las Horas

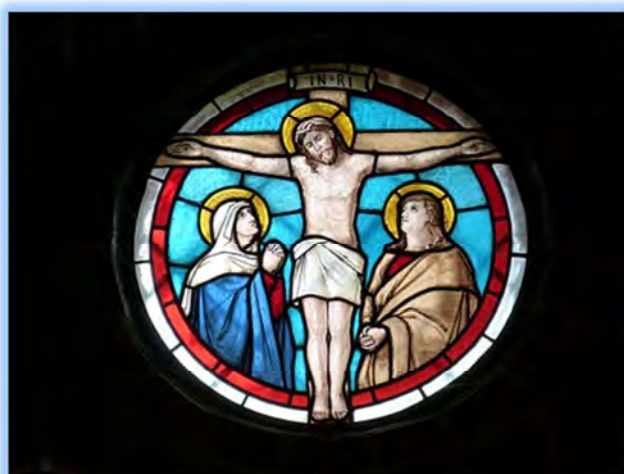
La Liturgia de las Horas en el cenobio es uno de los numerosos caminos para desenterrar la voz de Dios que hemos debilitado, y que nos orienta y nos sostiene en la vida.

Orar es un arte de belleza y liberación interior. En el monacato cristiano el orante es un "buscador de Dios", cuya estrella polar para "vivir orando" es la Biblia, y especialmente el salterio⁹. Los salmos —que configuran la liturgia monástica— son esas entrañables palabras humanas, pronunciadas desde siglos, que llevan el sello de Dios, su inspiración divina, y nos inician en la oración, ese "nudo de oro" que mantiene unificadas todas las cosas en quien se deja guiar como un niño pequeño.

Si contemplamos el *juego* de los niños percibimos que carece de finalidad, es totalmente gratuito y por ello liberador. En una analogía -salvando distancias- la liturgia, como el *juego* de los niños nos hace entrar en un *espacio gratuito*, liberador, lejos de los pesos laborales cotidianos, y por ello sanador¹⁰. También el *juego* es *iniciación a la vida*, y en ese sentido la liturgia es un ejercicio preparatorio, de iniciación a la vida verdadera,

vida en la libertad e inmediatez de Dios y en la apertura de unos a otros¹¹.

La *liturgia* monástica es este despertar en nosotros de la verdadera existencia como niños, exenta de complicaciones ante el Dios simplicísimo, y abierta a esa prometida grandeza, que no termina de cumplirse totalmente en esta vida, pero que gozamos de sus primicias en esta tierra. Dios irrumpe en la asamblea litúrgica, rompe las ataduras del hombre a lo caduco, y le muestra un horizonte nuevo. El canto es así una forma "más elevada" de predicación, hace presente el amor de Dios que libera y sana, y su belleza introduce mistagógicamente —a todo el que participa activamente— en la presencia real de Dios en lo cotidiano de nuestro quehaceres¹².



Rodar la piedra del sepulcro: Lectio divina

A nuestro alrededor, muchos hermanos viven bajo el signo de la muerte, como huérfanos, sepultados bajo una gran losa de sufrimiento, y con el mismo interrogante en el corazón que las mujeres del Evangelio en la madrugada del

sábado: ¿Quién nos correrá la piedra de la entrada del sepulcro? (cf. Mc 16,3).

En la sencillez del ejercicio de la *lectio divina*, que en muchos monasterios se ofrece a los laicos, la comunidad monástica "hace rodar la piedra del sepulcro" con la fuerza de la Palabra de Dios leída, orada, contemplada y compartida en la *collatio*¹³.

La expresión "hace rodar la piedra del sepulcro" es única en el Antiguo Testamento, aunque repetida tres veces, solo aparece en el encuentro primero de Jacob y Raquel junto al pozo, (cf. Gn 29, 3.8.10), lugar tradicional de bodas, ocasión en que Jacob abreva el pequeño

⁹ Cf. VDQ 36-37, que trata del testimonio de las monjas en nuestro hoy, llamando a ser los monasterios escuelas de contemplación y oración, lo que conlleva una educación de la mirada, que en nuestra civilización está enferma. Una civilización paradójicamente herida de anonimato, y a la vez obsesionada por los detalles de la vida de los demás, impudorosamente enferma de curiosidad malsana (cf. EG 169)

¹⁰ Huizinga, J., *Homo luden*. Alianza Editorial, Madrid 2000; Guardini, R., *El espíritu de la liturgia*. Centro de Pastoral Litúrgica, Barcelona 2000²

¹¹ Ratzinger, J., *El espíritu de la liturgia. Una introducción*. Cristiandad, Madrid 2002². 34.

¹² Ratzinger, J., o. c. 171-172.

¹³ Avellaneda Ruiz, P., *Unción y Banquete. Encuentros con la belleza de Dios*, Colección Estudios y Ensayos 198 BAC, Madrid 2016.

rebaño de Raquel. Ella quedó asombrada, dice el relato, y corrió a contárselo a su padre (cf. Gn 29,10.12)¹⁴. Hacer rodar la piedra y abreviar el rebaño se entrelazaron en la Biblia. Más adelante en la historia, las mujeres en el sepulcro también quedaron asombradas de ver la piedra corrida y fueron a contarle, de alguna manera saciaron su sed y abrevaron al "pequeño rebaño" de Jesús¹⁵.

La *lectio divina* es este pozo que sacia la sed de muchas personas, y su praxis —ofrecida a cuantos se acercan al monasterio— es un ejercicio de levantar la losa de muchas vidas golpeadas y desorientadas. Ya para el pueblo judío, cavar pozos donde los paganos, es abrirles a la Palabra de Dios (cf. GnR 70). Rodar la piedra es abrir a los múltiples sentidos del texto bíblico, e iluminar con ellos la vida entenebrecida por el sin sentido y la vaciedad. Así la *lectio divina* se convierte en un saborear la fuerza de Jacob, y en una proclamación de la Resurrección de Jesús, e implicarse en ella con una respuesta existencial, ya que todos somos "seres responsoriales".

Seres responsoriales

El ser humano es un ser interpelado. Dios le llama a la comunión desde el principio cuando dijo: *Adán ¿dónde estás?* (cf. Gn 3,9), y esta llamada siguió resonando en todos los rincones de la historia con la bellísima invitación del Señor: ¡Escucha, Israel! (cf. Dt 4,6). Todavía hoy aguarda incansable una respuesta plena en la súplica siempre nueva: *Mira que estoy de pie a la puerta y llamo. Si alguien escucha mi voz y abre la puerta entraré* (cf. Ap 3,20).

¹⁴ Vidal, M., *Un judío llamado Jesús. Lectura del Evangelio a la luz de la Torah*, Biblioteca Mercabá. Ediciones EGA, Bilbao 1997. 74s.

¹⁵ Avellaneda Ruiz, P., *El tesoro escondido en la Escritura*, Biblioteca Cisterciense 35. Monte Carmelo, Burgos 2011. 131-137.

Hay, pues, un diálogo perenne entre el cielo y la tierra, ya que Dios busca al hombre para establecer y ratificar su alianza de amor como principio de un mundo feliz, así como para responder a sus necesidades humanas más esenciales¹⁶.

De esta realidad se hace eco la vida monástica, que —como "vida responsorial"— da respuesta a las necesidades humanas constitutivas del ser, y ello a través de la vivencia de los votos monásticos de obediencia, estabilidad y conversión de costumbres (*conversado morum*).

La necesidad de no huir —ni de sí mismo ni de las adversidades— que hace presente el voto de *estabilidad*, la necesidad de estar abiertos al cambio —expresado en el voto de *conversión de costumbres*—, y la necesidad de escuchar —presente en el voto de obediencia—, dan respuesta al hombre de hoy que busca la verdadera libertad en caminos equivocados¹⁷.

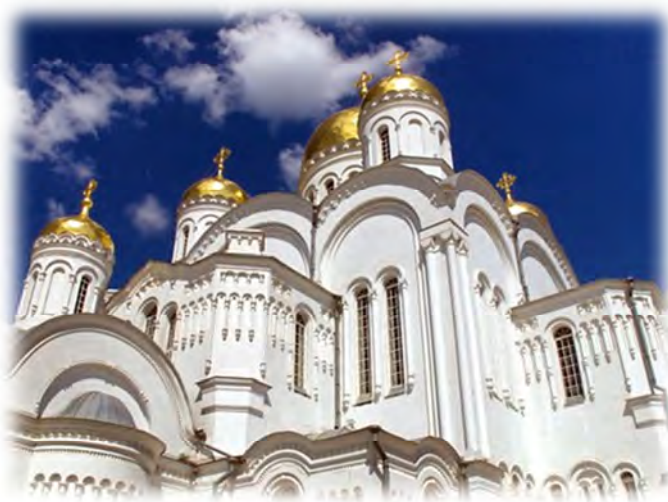
La *estabilidad* nos conduce a no vivir errantes, o como "giróvagos"¹⁸, ya que toda persona necesita sentirse arraigado para crecer, echar raíces para saber a quién pertenece y no caminar por la vida irreflexivamente. Esta *estabilidad* entraña firmeza, resistencia, paciencia y disposición para aceptar el sufrimiento, hasta adquirir un *corazón estable*.

El contrapunto esencial a permanecer fiel —que expresa la *estabilidad*— es estar constantemente avanzando —algo que recoge la

¹⁶ Di Sante, C., *El Padre Nuestro. La experiencia de Dios en la tradición judeo-cristiana*, Colección Ágape 18. Secretariado Trinitario, Salamanca 1998. 102-103. Para la Biblia el mundo bueno no tiene su origen en un principio orgánico o naturalista, dice C. di Sante, sino en el principio dialógico que como fundamento de la creación y del ser pone la relación interpersonal de Dios con el hombre, y de este con sus semejantes y con la creación.

¹⁷ De Waal, E., *Buscando a Dios. Sigúeme*, Salamanca 2006. 59s.

¹⁸ Cf. *Regla de San Benito* 1, 10-12.



conversado morum—, esto es, vivir en continua conversión. Es el llamado voto de apertura a responder a las novedades que Dios presente a lo largo de la vida, en oposición a la comodidad y a la instalación segura en mis esquemas y mediocridades. Es un compromiso con la completa transformación en un hombre nuevo, muriendo siempre al hombre viejo y sus resistencias. Esto es una necesidad primaria de todo hombre, porque la vida es una sucesión de pequeñas muertes que marcan etapas y crecimientos.

Y la *obediencia* es escuchar y actuar de acuerdo a lo escuchado¹⁹. La primera palabra de la Regla de San Benito es: "Escucha hijo", *obsculta o fili*, que no es simplemente oír, es escuchar los más mínimos sonidos, como quien intenta percibir los latidos del corazón. Obedecer es, pues, prestar atención cuidadosamente para responder, por ello la obediencia gira en torno al amor, es amar escuchando. La obediencia procede del corazón en el monacato, y es expresión de la entrega libre, humilde y amorosa a la voluntad de Dios que proporciona libertad interior.

Conclusión

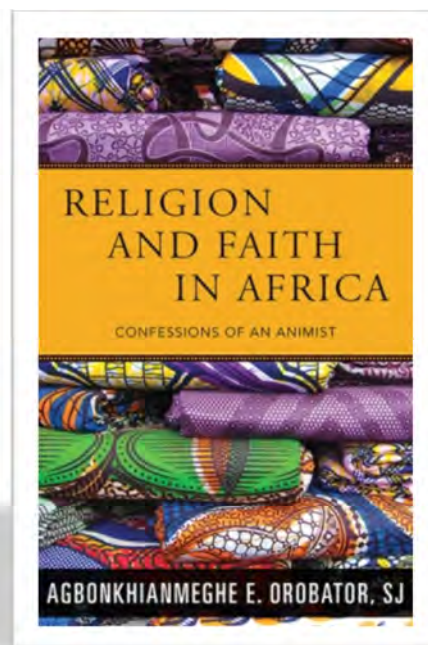
Podemos, pues, concluir que nuestra forma de vida, configurada por estos votos, es nuestra participación en la construcción de un mundo más humano, y por ello más evangélico. Es un elocuente anuncio de la existencia de Dios que realiza toda esta vida en nosotros, nos convierte en seres responsoriales, y en comunidades que ruedan la piedra del sepulcro de la humanidad, nos despierta a una existencia de pequeños que se dejan hacer por Dios, y hacen que la soledad del claustro sea portadora de un silencio creativo.

Así, sin palabras, la vida monástica anuncia el Evangelio del Reino, que siendo pequeño — como un poco de levadura—, es invencible, y tiene el poder de desarrollar y hacer crecer la masa hasta la madurez de un mundo feliz en Dios, donde haya una "mirada cercana" para contemplar, conmoverse y dar al mundo un ritmo sanador de "proximidad" —como nos invita

el papa Francisco— que libre del aislamiento y el abandono que viven muchos.

Escuchar y comprender —acogiendo desde el corazón y la oración— aupa y levanta al prójimo para un nuevo caminar. El cenobio se convierte así en un "hogar" donde siempre retornar para una generación huérfana y desamparada. No somos "espectadores distantes" de la vida, sino que nos involucramos en la historia, para hacer presente la fragancia de la presencia cercana de Jesús a los hombres, tal como nos prometió: *Yo estoy con vosotros todos los días, hasta el final de los tiempos* (Mt 28,20).

(Ref: *Vida Religiosa – Monografico* , 2/2017, vol.122, pp.61-74;
An English translation of this article can be found on the SEDOS Website.)



(Published by ORBIS Books)

¹⁹ Deriva del latín oboedire, cuya raíz audire significa escuchar

Je crois en Dieu, Createur du ciel et de la Terre

La Foi, ses débuts et ses fruits

Introduction¹

Le Symbole de Nicée Constantinople, dans sa version française, commence par ces mots : **«Je crois en un seul Dieu, le Père tout puissant, créateur du ciel et de la terre, de l'univers visible et invisible»**. Dans ces quelques mots, si l'on veut parler de Foi, d'Ecologie, et de Politique, sont impliquées tout un ensemble d'affirmations. Cet ensemble est cohérent; c'est comme la programmation de la relation telle que Dieu l'a établie, entre Dieu, l'homme, et toute la création.

I - Je crois en Dieu

➤ **Le mouvement de Dieu vers moi**

Mais tout d'abord, il faudra nous mettre d'accord sur le sens de l'expression **«Je crois»**. En d'autres mots il nous faudra préciser ce que nous entendons par la Foi, ce que ce mot désigne pour nous, dans le contexte religieux et chrétien.

Remarquons tout de suite que la Foi est relation interpersonnelle. Dire «Je crois», c'est incomplet. Il faut dire «Je crois en quelqu'un, en quelque chose». La Foi est un mouvement vers Dieu. Mais puisque Dieu est infiniment grand, et que je suis fini et limité, il n'est pas possible que je sois à l'origine de ce mouvement. Qu'il y ait un mouvement de moi limité, vers Dieu infiniment grand, suppose et implique qu'il y ait, ontologiquement premier, un mouvement de Dieu vers moi. Ma foi est une réponse à un signe, un appel, une invitation, une proposition que Dieu me fait, d'entrer en relation avec lui.

Ma foi est donc, non pas d'abord un mouvement de l'intelligence, comme si je disais : «Je vois, je comprends». Elle est d'abord un mouvement de la volonté, de la liberté et du cœur : «Je veux aller vers Dieu, je veux répondre à son

invitation». Pourquoi? Parce qu'un instinct spirituel me fait accueillir le mouvement de Dieu vers moi comme un geste d'amour. Parce que Dieu m'a créé «à son image et à sa ressemblance». Par nature, le mouvement que Dieu fait vers moi, je tends à l'imiter. Dieu, dans son immensité, ne me doit rien à moi tout petit. Pourtant il me donne tout : tout ce que je suis et tout ce que j'ai. Celui qui est à l'aise dans sa foi dira : «Il m'aime et m'invite à l'aimer ». Parce qu'il m'aime, il m'invite à l'aimer. Il est légitime de penser qu'un enfant devant qui personne ne milite contre la foi, ni par la parole, ni par les actes, est naturellement ouvert à la foi. Les débuts de ce dialogue entre Dieu et celui qui est invité à lui répondre sont, non pas confus, mais ténus. D'emblée Dieu venant à moi me donne tout. D'emblée, un instinct spirituel me le fait accueillir et désirer rendre don pour don. Mais c'est petit à petit, que l'intelligence se fait une image de celui qui vient à moi, et de la relation que, lui et moi, nous vivons. C'est d'abord un consentement à la réalité, de plus en plus confiant, de plus en plus joyeux. C'est la foi en mon être donné, et en celui qui le donne. Puis avec l'éveil de la conscience et de l'intelligence, des avancées se font, par à-coups, où le croyant instruit verra les touches de l'Esprit-Saint. Ces avancées sont facilitées, ou ne le sont pas, par une éducation chrétienne, par des rencontres, par l'interprétation d'événements, par une ouverture, plus ou moins grande ou presque nulle, à la beauté, à la bonté de la nature, que j'interprète ou n'interprète pas comme don bienveillant de Dieu. Nous commençons à nous habituer au vocabulaire du Pape François. Ce don bienveillant de Dieu, le pape François l'appellerait ici « caresse de Dieu».

➤ **Les tentatives de «voir» Dieu**

Quand, utilisant la formule du Symbole de Nicée-Constantinople, je dis : **«Je crois en**

¹ Ce texte est repris d'une conférence proposée en 2013 au Grand Séminaire saint Cyprien de Kikwit/RDCongo.

Dieu», je situe et j'engage toute ma personne, corps et esprit, raison et liberté, par rapport à une réalité que je ne vois pas, que je n'atteins ni par les sens, ni par la raison. Les représentations imagées de Dieu, à moins d'être simplement symboliques, paraissent, d'emblée, naïves. Ce qu'on a appelé les «preuves de l'existence de Dieu», dont traitent ordinairement les exposés de théodicée, n'atteint pas véritablement la réalité divine. Saint Bonaventure écrit un magnifique ouvrage qu'il intitule « **La montée vers Dieu par l'échelle des créatures** ». Mais c'est à partir de sa foi qu'il écrit cet ouvrage. Et il ne prétend pas, à partir des créatures, prouver l'existence du Créateur. S'il l'avait prétendu, il aurait prétendu soumettre l'infini et l'absolu au fini et au relatif.

Dire «**Je crois en Dieu**», c'est reconnaître une réalité dont je ne connais l'existence ni par l'observation et la constatation, ni par le raisonnement à partir de données, ni par des preuves. C'est la reconnaître et m'engager envers elle. En d'autres mots, l'acte de foi est un acte non de la raison qui démontre et prouve, mais de la liberté qui décide. Mais elle ne décide pas dans une liberté absolue. Une telle liberté n'existe pas dans l'humanité. Dire «**Je crois en Dieu**», c'est décider de reconnaître la réalité de Dieu, et c'est décider de reconnaître une dépendance de Dieu qui n'est pas bilatérale. C'est reconnaître que je dépends en tout d'un Dieu Créateur, qui, lui, ne dépend en rien de moi.

➤ **Des motifs de croire, qui ne sont pas des causes**

Cet acte libre de reconnaissance de Dieu, sans évidence ni preuves n'est pourtant pas un acte irrationnel. Je ne reconnais pas Dieu en vertu de **causes**, qui produiraient nécessairement leur effet. Je reconnais Dieu en vertu de **motifs**. Le motif rend la décision raisonnable, mais non nécessaire. Je ne suis pas nécessaire par la raison ou la logique à reconnaître Dieu. Si je le croyais, c'est que j'aurais réduit Dieu à ce que ma raison peut

saisir. Or, si Dieu est lumière pour ma raison, il n'est en rien saisi par elle.

Au départ de mon existence, je m'accepte instinctivement comme donné par un Autre. A mesure que la personne et ses facultés se développent, je désire me faire de Dieu un image qui me satisfait; je désire me faire de lui une représentation qui me paraisse correspondre à ce qu'instinctivement je vis ou crois vivre. Mais il faudra aussi que je ne perde pas de vue que, quelque belle et riche que puisse être la représentation que je me fais de Dieu, elle sera toujours immensément inférieure à la réalité divine. Ces images et ces représentations, conceptuelles ou comme dessinées, sont toujours tout à fait insuffisantes. D'où les discussions sans fin des théologiens, chacun opposant une représentation insuffisante de Dieu à une autre représentation également insuffisante. D'où l'audacieuse mais juste séquence de Thomas d'Aquin qui dit à peu près: «*Il est juste de dire que Dieu existe, mais il est plus juste encore de dire que Dieu n'existe pas, car notre concept d'existence ne convient pas à Dieu... Il est juste de dire que Dieu est bon. Mais il est plus juste de dire que Dieu n'est pas bon, parce que notre concept de la bonté ne convient pas à Dieu*». Etc.

Les motifs de la foi sont extrêmement variés, différents d'une personne à l'autre. Et nous ne pouvons oublier qu'aucun **motif** n'a valeur de **cause**. L'un croit parce que son éducation l'a introduit à la foi, et que, ayant eu la chance d'une vie suffisamment harmonieuse, il n'a jamais cru devoir remettre cette foi en question. Un autre dit, mais c'est un choix qu'il fait, il ne cède à aucune nécessité: «Pour que l'univers existe, il faut bien qu'il ait un créateur». Mais c'est là adhésion à une culture, plutôt que soumission à une nécessité.

Un autre encore dira: «*Sans Dieu, l'univers et la vie humaine sont absurdes. Dans leur développement ils tendent à leur propre réalisation, mais cette réalisation ne saurait aboutir. Pour que l'univers et la vie humaine aient un sens et une finalité, il faut qu'il y ait un Créateur qui pose les êtres, les maintienne dans l'existence, et soit le sens de leur développement*». Ici, on fait jouer à Dieu



le rôle de postulat. Or Dieu dans sa réalité est d'un tout autre ordre que nos nécessités logiques. Mais cette considération donne un certain soutien à la foi, montrant que dans la Foi il n'y a aucun illogisme.

➤ **Se représenter Dieu ?**

Nous avons dit que nous ne pouvons pas croire en Dieu sans nous en faire une représentation. Nous avons ajouté que toute représentation de Dieu, intellectuelle ou imagée, bien que n'étant pas sans valeur, est très grandement insuffisante. Mais il nous faut ajouter que la foi chrétienne dispose d'un immense avantage sur les autres croyances monothéistes : nous croyons que Dieu s'est fait homme en Jésus-Christ. Et ce Jésus nous est connu par les évangiles, et par les autres textes du Nouveau Testament. La représentation que nous nous faisons de Dieu sera donc beaucoup moins insuffisante que celle des croyants qui ne connaissent pas l'Incarnation.

➤ **Finalement**

Finalement nous dirons que notre foi est la reconnaissance libre du Dieu Créateur, «infiniment grand», qui nous donne l'existence, la conscience, la liberté, l'intelligence. L'intelligence que nous avons du Dieu Créateur suppose pour être active une représentation, mais notre foi n'est liée à aucune représentation. Cependant, la reconnaissance de l'Incarnation dans la foi chrétienne apporte des éléments immensément importants pour la qualité de notre connaissance de Dieu.

II - Je crois en Dieu, Créateur du ciel et de la terre

➤ **Dieu aimera toujours ce qu'il a créé par amour**

La première connaissance «instinctive» que nous avons de Dieu est celle de Dieu qui m'appelle à l'existence, et qui du même mouvement m'appelle à une relation personnelle active avec lui. Le développement de la conscience, de l'intelligence et de la liberté fera reconnaître Dieu comme mon Créateur, et comme le Créateur de toute chose. Dans cette création, Dieu ne crée pas «ex nihilo» (à partir de rien), comme le disait une formule qui a eu son heure de gloire. Dieu crée à partir de lui-

même. Cette formule, dont la représentation est nécessairement imparfaite, est fondamentalement juste, au contraire de la précédente. Dieu me pose, non à partir de rien, mais à partir de lui-même. Et ainsi de toute créature.

Reconnaître dans tout ce qui existe une «création», l'aboutissement d'un mouvement de Dieu qui fait être une créature, et d'un mouvement bienveillant de Dieu, a des conséquences très importantes pour notre relation aux créatures, créatures humaines, réalités de notre terre, comportement dans et à l'égard du cosmos. Je me considère comme l'objet d'une «bienveillance» de Dieu. Quand je crois en Dieu, je crois en un Dieu bienveillant, et je considère mon existence, donnée par lui, comme un témoignage de sa bienveillance.

A partir de là, légitimement, j'étends cette foi en la bienveillance de Dieu à toutes les autres créatures humaines, et par extension, à tout ce que Dieu a créé «pour l'homme», c'est-à-dire à toute réalité terrestre, et par extension encore, à tout le cosmos. Cette bienveillance de Dieu envers sa créature est exprimée, dans le récit symbolique de la Genèse, par la formule répétée: **«Dieu vit tout ce qu'il avait fait ; cela était très bon»** (Gn 1, 31). Cette formule veut exprimer que Dieu, dans sa bienveillance, n'a créé que de bonnes choses, et que la source du mal et du malheur n'est pas dans la condition créée.

Le récit symbolique de la création de l'humanité dit avec force:

**«Dieu créa l'homme à son image
à son image il le créa ;
homme et femme il le créa»
(Gn 1, 27)**

On ne peut que remarquer l'insistance : **«il créa à son image; à son image il créa»**. La vocation naturelle de l'homme, doué d'intelligence et de liberté, est de reproduire, à son niveau, ce qu'est Dieu: Créateur aimant sa créature, bienveillant (c'est-à-dire voulant le bien) envers sa créature. Cette insistance explicite un trait fondamental de la bienveillance de Dieu envers sa créature: si Dieu est bienveillant envers sa créature, que l'homme soit avec lui bienveillant envers Dieu

d'abord, naturellement, puis envers toute créature. La vocation naturelle de l'homme est d'être bienveillant envers Dieu, c'est-à-dire d'aimer Dieu; et elle est d'être bienveillant envers les autres créatures humaines: «aimer son prochain»; et d'être bienveillant envers toutes les créatures, selon la place de chacune dans l'ensemble de la création. Et nous voilà non au seuil de l'Ecologie, mais au cœur de l'Ecologie.

➤ **Et si on refuse de reconnaître la condition créée de l'homme et du monde?**

Mais il peut être utile, avant d'y pénétrer, d'examiner ce qui arrivera si l'homme créé par Dieu refuse l'idée de création.

Les religions abrahamiques, et certaines autres (en Afrique sub-saharienne notamment) croient que l'homme est créé par Dieu, et en tirent les conséquences. Mais certains mouvements de pensée, anciens ou modernes, n'expliquent ni le monde ni l'humanité par une création. Ou bien, on suppose que le monde et la nature ont toujours été là (ce qui ne s'accorde pas avec les théories actuelles sur l'évolution). Ou bien, on suppose que la liberté humaine n'est qu'illusion, et que l'esprit n'est rien d'autre qu'un épiphénomène de la matière. Ou bien on écarte la question. Comment le monde a-t-il commencé, et comment l'humanité y est-elle apparue? On ne sait pas, et on ne se fatiguera pas à chercher. On est devant l'évidence qu'elle existe, et on ne cherche pas plus loin. On ne cherchera même pas si cette existence a une signification, qui indiquerait à l'homme quelle route il doit chercher à suivre, pour que ses décisions soient rationnelles.

Mais la question est loin d'être sans importance pour le bonheur ou le malheur de notre monde. Celui qui croit que le monde et l'homme viennent d'un Dieu qui a tout créé par amour construit toute sa vie sur la pensée de la bienveillance de Dieu. Il est porté à avoir

confiance dans la vie, confiance dans les autres, confiance dans la nature, confiance dans l'avenir. Celui qui ne croit pas en une création par amour, et qui ne voit pas de relation entre l'existence du monde et de la vie humaine, et un amour, cherche à donner autrement un sens à sa vie. Alors, ou bien, comme Marx et d'autres penseurs en principe athées, il récupère certaines valeurs qui viennent d'une vision religieuse du monde: telles l'égalité des hommes, les droits fondamentaux de chaque personne, la justice due à tous, le respect mutuel des hommes et des femmes... ou bien, on en vient à considérer que la personne humaine n'a pas plus de valeur que n'importe quel autre être que possède ou produit la nature. La vie humaine n'a pas de valeur particulière; on fait sans arrière-pensée des expériences médicales sur l'homme, on produit et manipule des embryons, on parle de les faire évoluer pour produire des espèces inconnues, dérivées de l'humanité; on s'essaye au clonage... Sans parler bien sûr de pratiques plus anciennes telles que l'insémination par un sperme anonyme, ou que l'interruption volontaire de grossesse.

Ainsi donc, si l'on ne prend pas en considération l'origine de l'homme dans un Dieu créateur bienveillant, et la réussite de la vie humaine dans une ressemblance progressive de la créature à son Créateur, on évacue la meilleure manière de vivre dans ce monde, selon les valeurs humaines les plus importantes, et pour le croyant, les plus sacrées. On tient pour néant l'essentiel des valeurs. La vie humaine n'est plus ni sacrée ni précieuse. Rien n'empêche de traiter la personne humaine comme un objet quelconque. Et si l'homme n'est pas le produit d'un Amour créateur, qu'est-ce qu'on ne pourra se permettre de faire avec la nature, avec le monde matériel et le Cosmos? Mais on pense généralement dans l'Eglise, qu'à côté de quelques penseurs qui professent explicitement un athéisme qu'ils estiment appuyé sur des arguments rationnels solides, la



plupart des hommes reconnaissent certaines valeurs, souvent sans pouvoir les expliquer de manière théorique. Parmi ces valeurs, on pourra citer: le respect de la vie humaine et de l'intégrité des personnes, le respect de l'autorité légitime, le respect du bien commun et du bien d'autrui, le respect de la vérité, le droit à l'éducation, à l'information, à la santé, etc.. Ces valeurs sont tout simplement celles de la Loi naturelle, que Moïse simplifiait dans son Décalogue.

L'Eglise propose, et un Dieu Créateur bienveillant, et son Incarnation. A l'opposé de l'athéisme, dont la forme la plus forte est le matérialisme théorique, il y a la foi en Jésus comme vrai Dieu et vrai homme. C'est cette attitude que l'Eglise présente au monde. Et elle propose à la foi, non seulement une idée: «l'homme historique qui s'appelle Jésus de Nazareth est Dieu fait homme», mais aussi toutes les conséquences qui découlent pour l'humanité, de la foi que Jésus est Dieu dans l'humanité. Une lumière nouvelle est projetée sur la dignité de l'homme, sur son histoire, et sur sa destinée. La foi en l'Incarnation illumine avant tout la nature et la dignité de la personne humaine.

III - De la louange pour la beauté des créatures, à la destination universelle des biens

Dans la pensée des religions abrahamiques Dieu crée l'humanité par amour et avec amour. Et Juifs et chrétiens au moins pensent que Dieu veut que tous les hommes et toutes les femmes soient égaux dans le cœur de Dieu. Tous doivent respecter et promouvoir la reconnaissance de cette égalité. Et pour l'homme et la femme il crée tout ce que nous appelons «la nature» et le «cosmos». Sa volonté est donc que les richesses et les possibilités et la beauté de la nature et du cosmos soient également disponibles à tous. Ceci entraîne de la part de tous un respect de la nature, par respect et du Créateur, et de tous les hommes et femmes pour qui Dieu l'a créée.

On parle aujourd'hui d'«**Ecologie**». Le premier sens de ce mot, créé au XIX^e siècle, faisait de l'Ecologie l'étude des écosystèmes et de leurs relations. On appelle aujourd'hui **Ecologisme** un courant de pensée tendant au

respect des équilibres naturels, à la protection de l'environnement contre les nuisances de la société industrielle (Larousse).

La préoccupation écologique est relativement récente. Les populations humaines étant relativement peu nombreuses, les déséquilibres dans les relations de l'homme avec la nature n'ont pas toujours existé. Longtemps la nature a été célébrée pour sa beauté, qui nous disait la beauté du Créateur, pour son utilité, qui nous disait la bonté du Créateur et pour sa munificence. On célébrait la générosité du Créateur; on ne voyait pas encore combien les possibilités de la nature sont limitées.

Beaucoup de saints dans l'Eglise ont porté la plus grande attention aux réalités de la nature. Avant eux, il y avait la conclusion que le rédacteur du livre de la Genèse apportait à chacun des moments du récit symbolique de la création: «**Dieu vit que cela était bon**». Dans les évangiles, Jésus parle sans cesse de la nature, avec sympathie. Pour lui la nature est évidemment l'œuvre du Dieu Créateur bienveillant. Il prend sans cesse des comparaisons dans le spectacle que donne la nature. Il parle de la vie, de la lumière, du sel, du blé, du figuier, des oliviers, des moissons. Il compare le bon grain et l'ivraie. Il flétrit le figuier stérile. Il invite à regarder la croissance du grain de sénevé, et la montée de la pâte sous l'action du levain. A la suite des prophètes, il utilise beaucoup l'image du troupeau, et il se présente lui-même comme le «vrai Berger». Il affirme que dans la nature rien n'est impur; c'est le cœur de l'homme qui peut être impur. Il parle de la pluie, des torrents, de la mer, des nuées. Il guérit des infirmes, des sourds, des aveugles, des boiteux... Il est au bord de la mer, sur la montagne, dans le désert; il monte dans la montagne pour prier, ou pour enseigner...

Beaucoup de saints de l'Eglise, tous peut-être, de manières variées, ont aimé la nature, l'ont chantée, mais aussi utilisée, protégée. Le plus célèbre en cela est peut-être François d'Assise, qui nous a laissé plus d'une poésie dans laquelle il nous dit son enthousiasme:

Ce cantique de François d'Assise, un cantique chrétien, très beau et très connu, ne doit pas nous laisser ignorer que nos frères Musulmans s'émerveillent eux aussi et rendent grâce au Créateur pour sa création:

Prière du lecteur du Coran

Seigneur,

Je suis le petit grain de sable du désert que féconde la pluie de tes bienfaits. Je ne mérite pas que tu discernes, un jour, mes bonnes actions. Je me suis trop souvent contenté de m'en remettre à ton indulgence, à ta miséricorde. Trop souvent je n'ai pas révééré ta puissance en contemplant une feuille ou une forêt, une mer ou une goutte d'eau, une aurore ou un pétale de rose. Trop souvent je n'ai pas écouté ce que tu disais dans les grondements du tonnerre, dans les chants des fontaines, dans les plaintes des pauvres. Le silence de la nuit était pour moi ton silence. Je faisais le bien en pensant que tu me voyais. Je faisais le mal en pensant que tu ne me voyais pas. Lorsque je souffrais, je ne pensais pas que d'autres souffraient plus que moi. Lorsque j'étais heureux, je me croyais l'artisan de ma félicité. Je me suis permis de te regarder, de te parler... J'ai osé discuter sur le bien, sur le mal, sur la vie, sur la mort. J'ai osé interpréter tes paroles. J'ai osé lever la tête dans l'ouragan de tes révélations, Seigneur qui fais germer les graines! Seigneur qui détruis les moissons! Seigneur du Soleil, des batailles et de la lune paisible! Seigneur de la colombe et du lion, du brin d'herbe et du cèdre, de la mousse et du marbre! Seigneur des oasis et des déserts! Seigneur qui a renversé les palais de Babylone! Seigneur qui procures une tente au nomade! Seigneur qui nous as donné et le jour et la nuit, l'eau et le pain, l'espoir et le sommeil! Seigneur de la vie, de la mort et de la résurrection, je me prosterne devant ta majesté! Je m'anéantis devant ta puissance! Je ne sais plus que j'existe quand j'ai prononcé ton nom!

Et comment **nos frères Juifs** se sentiraient-ils devant la nature? Comment vivront-ils au milieu de ses merveilles? Que celui qui veut le savoir relise le **Cantique des Cantiques**.

➤ Destructures, gaspillage et pollution

L'émerveillement devant la nature renvoie naturellement à son Créateur. Le Créateur, lui, aime son œuvre. «**Dieu ne saurait détruire ce qu'il a créé par amour**» nous disait au XIII^e siècle Thomas d'Aquin. C'était un de ses arguments pour parler de l'immortalité de l'âme.

Dieu protège ce qu'il a créé par amour. A chaque instant, il donne à chaque homme sa vie. A chaque instant il maintient dans l'existence tout ce qu'il a créé pour le bien de l'homme. A chaque instant le bien de l'homme est son projet. Et cela va jusqu'à accepter de mourir en croix pour le bien de ses créatures.

Et quelle sera l'attitude chrétienne, l'attitude de l'homme qui est créé à l'image de Dieu? Il partagera cet amour de Dieu pour ses créatures, et la joie du Créateur. L'attitude de l'homme à qui Jésus a voulu enseigner l'amour, et l'amour universel, sera de découvrir et de partager l'amour de Dieu pour ses créatures.

Ce sera sans doute **le respect** de ce que Dieu a fait, le respect de la beauté, de l'ordre, de la mesure. Ce sera ensuite **l'idée de l'équité et du partage**. Malgré les exhortations des prophètes,

de Jésus et de saint Paul, Il faudra du temps avant que ne s'introduise dans la pratique des sociétés **l'idée de l'égalité en dignité et en droits** de tous les êtres humains, du maître et de l'esclave, de l'homme et de la femme. Car l'idée de l'égalité entraîne celle de l'équité et du partage. Et encore,

l'idée démocratique, qui suppose l'égalité en dignité et en droits, et en responsabilités. Vivante presque partout à l'état de théorie, elle est loin d'être partout entrée dans

les pratiques.

Et l'idée de **Bien Commun** qui devrait en découler est délibérément ignorée dans beaucoup de réunions économiques internationales, et surtout dans bien des pratiques de certains Etats et de beaucoup de multinationales. Qu'on pense au refus des Etats-Unis de ratifier les accords de Kyoto, qui veulent limiter la production des gaz à effet de serre. En bien des endroits, on se plaint de la dégradation de la nature autour des mines, des puits de pétrole, des centrales nucléaires. On a vu des régions entières dont la production vivrière ne pouvait être consommée, à cause de la proximité d'usines chimiques, quand ce n'était pas à cause du passage d'un nuage



radioactif. A Lubumbashi (dans le Sud-Est de la RD Congo) on parle du «cône de nuisance». Les vents les plus ordinaires y conduisent, à partir de la première fusion qui élimine le soufre du minerai de cuivre, des fumées sulfureuses qui empêchent qu'on habite ce périmètre et qu'on y fasse pousser quelque chose d'utile. Une grande campagne a eu lieu il y a quelques années, à Lubumbashi, pour éviter la construction d'une usine sur un certain site, car cette usine aurait pollué la principale nappe phréatique dont est tirée l'eau potable de la ville.

On a connu dans notre pays une époque où les grandes entreprises industrielles, fonctionnant sous le régime des sociétés à charte, avaient, à côté de droits d'exploitation importants, des devoirs très importants, quant à l'habitat urbain, quant à la santé des habitants, à l'écolage des enfants, quant au tracé des routes, à l'électrification, à la distribution de l'eau. Mais ce temps est presque oublié, et il sera peu ou pas mentionné dans les manuels d'histoire, pour éviter les comparaisons avec les gouvernements actuels, et avec les sociétés prédatrices que nous connaissons aujourd'hui, qui sans aucun souci social ni respect de l'environnement, agissent dans l'impunité.

➤ Exploitations sauvages

On en est arrivé aujourd'hui, 2013, à deux types néfastes d'exploitation des matières premières, toutes deux hautement dommageables pour les populations. D'une part, des sociétés pour la plupart étrangères, qui obtiennent des droits d'exploitation exorbitants, en échange de royalties minimales, et d'autre part à une exploitation artisanale illégale et sauvage (c'est-à-dire en marge de toute loi). Leur illégalité se protège par des milices armées, et leurs bénéficiaires sont des étrangers proches ou lointains. On a ici destruction sauvage de la nature, refus de toute recherche du bien

commun, spoliation des Etats, atteintes aux droits les plus fondamentaux de millions de personnes, obligées de fuir leurs terres, alors que l'exploitation agricole de ces terres est leur unique moyen de vivre et même de survivre.

Se greffent sur ce désastre l'action de diverses ONG, souvent ambiguë. En effet, il est fréquent que les sommes débloquées par l'ONU, ou par des Etats, pour une action sociale, médicale, nutritionnelle, ou scolaire, soient pour la plus grande partie consommées par l'entretien, la rémunération et le transport des membres de ces ONG, auxquelles auront exigé de se joindre des agents de l'Etat, qui n'ajoutent rien à l'efficacité d'une action qu'on voulait bienfaisante. Nous sommes donc loin d'une recherche sincère et efficace du Bien Commun. Et nous sommes loin de l'idéal écologiste.

➤ Indispensable écologie

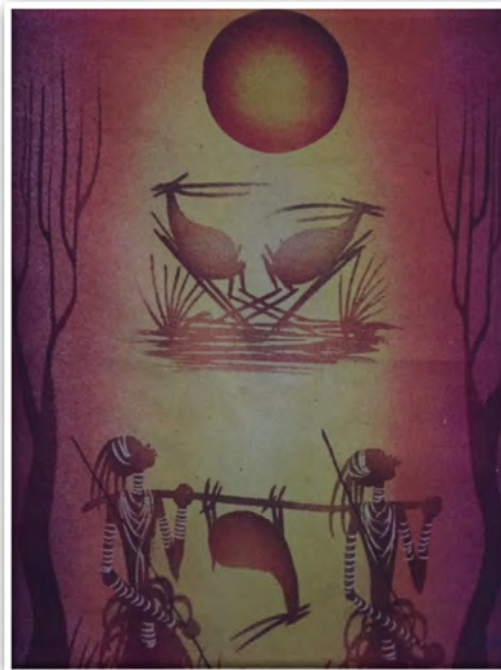
Le problème de l'écologie, posé par les chrétiens, peut être formulé comme suit :

«L'Ecologie est la science qui se consacre au rapport entre l'homme et son environnement naturel. Elle est à l'ordre du jour, car elle répond à un problème majeur de notre temps, celui de la dégradation de ce rapport, menaçant la survie de l'humanité. Ainsi parle-t-on souvent de crise écologique ». (Théo).

La question écologique est posée à cause des problèmes économiques, présents et futurs, qui surgissent de la manière d'exploiter la planète, en beaucoup de domaines.

Les conséquences

sociales sont souvent dramatiques. La surpêche ne permet plus aux réserves halieutiques de se reproduire. La surconsommation de l'eau d'un lac l'assèche, et ne permet plus aux pêcheurs qui l'entouraient de gagner leur vie. La surconsommation du bois prive peu à peu la planète d'un mécanisme de régulation des pluies et de purification de l'air. Etc. C'est la croissance industrielle moderne qui est en



cause, en particulier en raison des conditions anarchiques dans lesquelles elle s'est généralisée.

Le danger vient d'abord de l'épuisement des ressources naturelles. Certaines régions des océans sont tellement sollicitées par les pêcheurs que certaines espèces de poissons ou de baleines ont disparu. Les limitations de quotas de pêche n'ont pas été respectées. Le surpâturage au Sahel entraîne l'extension du désert et la raréfaction des pluies. Etc.

Des scientifiques ont calculé que si toute l'humanité avait la possibilité de vivre au niveau économique des USA, de l'Australie ou de la Nouvelle Zélande, il faudrait qu'on dispose de 2,5 fois les ressources de la planète. Puisque tel n'est pas le cas, une partie très minoritaire des habitants de la planète consomme la plus grande partie des ressources de cette planète, laissant la majorité des humains se partager le petit reste.

Un équilibre est nécessaire entre l'homme et son environnement d'où il tire ses ressources vitales. Or l'exploitation de la nature est telle, que la reproduction de certaines plantes ou espèces, les forêts par exemple, ne peut plus suivre le rythme de la consommation. Nous préparons donc à nos successeurs une vie beaucoup plus difficile que la nôtre.

La surproduction industrielle produit une surabondance de déchets. En certains cas on n'arrive plus ni à les stocker, ni à les éliminer, ni à les recycler. On se rappelle de ces déchets hautement toxiques déversés en plusieurs points autour de la ville d'Abidjan. Une entreprise industrielle, ne sachant comment se débarrasser de ses déchets toxiques, a payé une entreprise de transport pour les enlever et s'en débarrasser comme elle voudrait. Un ministre ivoirien a autorisé le déversement de ces déchets toxiques dans des décharges d'ordures d'Abidjan, avec les conséquences les plus néfastes pour la santé de la population. Les dégâts pour la nature et pour l'homme sont encore, après des années, très sensibles à Abidjan.

Où déverser les eaux usées, éventuellement toxiques? Dans les rivières, dans les océans. C'est ce qui se fait. Et l'on connaît des rivières, des lacs et des bords de mer où plus aucune vie n'est possible pour aucune espèce animale ou végétale. On produit des «Mer Morte».

La pollution de l'air, des eaux et de la terre atteint parfois des degrés qui forcent à

l'inquiétude. Elle vient des usines chimiques, mais aussi des gaz d'échappement des véhicules, et bien sûr des explosions nucléaires. Et ici, aucun pays n'est à l'abri de ce que fait le pays voisin. Les vents charrient des gaz toxiques qui font des dégâts loin de leur lieu d'émission, sans qu'aucune compensation ne soit apportée par les pollueurs. Et nous savons que la maxime «**Pollueur, payeur**», connaît ordinairement peu de réalisations pratiques.

L'homme moderne ne réfléchit pas assez sur le fait qu'il n'a «qu'une Terre», qu'il est en train d'épuiser. Il lui faut absolument ménager les ressources et les écosystèmes s'il veut transmettre une terre habitable à ses descendants.

➤ **Diversité des pollutions**

Il y a d'autres dégradations de la nature créée par Dieu pour le bien de l'homme, qui polluent le milieu de vie des hommes, fruits d'un Amour Créateur. On peut penser à la **pollution sonore** de bien des milieux urbains. Mais il y a pire: il y a une **pollution spirituelle**, largement véhiculée par les médias, souvent sans possibilité réelle d'assainissement. Pensons à l'imposition de cette idéologie étrangère du «Genre», dans des pays du Tiers-Monde, sous peine de ne plus recevoir d'aide financière ou technique indispensable. Et pensons plus encore à l'imposition de cette Idéologie dans l'enseignement des enfants, qui vise délibérément à leur présenter la famille comme une source de contraintes qui dégraderait l'homme. On peut encore voir cette pollution spirituelle dans bien des **publicités**. Pour y remédier, certains Etats, conscients des conséquences, interdisent les publicités pour l'alcool ou le tabac. Mais les Etats les plus faibles n'osent interdire ce qui leur rapporte de l'argent.

IV - De la foi en un Dieu créateur, à l'écologie, et à la politique

Voilà que nous avons glissé de **la Foi en un Dieu Créateur à l'Ecologie**, et que l'Ecologie nous conduit à la **politique**. Qui peut s'opposer à la surconsommation, au gaspillage, à l'absence d'équité dans la répartition des ressources, aux

diverses formes de la pollution, sinon les pouvoirs politiques?

Certains Etats ont osé, malgré le manque à gagner pour les finances publiques, interdire certaines publicités. Beaucoup d'autres sont sensibles au gain. Il y a chez nous une loi qui interdit le tapage nocturne au-delà de 22 heures. Mais certains débits de boisson et certaines «églises du réveil» produisent un grand tapage nocturne jusqu'au petit matin, et les pouvoirs locaux, apparemment, n'osent faire appliquer la loi. Et nous espérons qu'ils ne sont pas payés pour un travail qu'ils ne font pas.

Une immense pollution menace très lourdement l'avenir du pays: c'est la **corruption dans les écoles et les universités**. Corruption des esprits et des consciences, produisant les plus grands dégâts pour l'avenir du pays et de ses populations. Les connaissances des élèves qui sortent de l'école secondaire chez nous sont souvent très inférieures à celles des enfants qui sortent de l'enseignement primaire dans d'autres pays. On aboutira, on est en train d'aboutir, à une génération de formateurs sans formation, de professeurs de Français ou d'Anglais qui ne connaissent ni l'un ni l'autre, de professeurs de morale sans moralité. Et là devant, l'Etat annonce qu'il fait la chasse à la corruption, mais ses représentants, lourdement engagés bien souvent dans la corruption, font régner la peur chez ceux qui osent essayer de la refuser ou de la combattre.

Quel est le corps social qui n'est pas amoindri dans ses possibilités et rendu inefficace par cette pollution morale? **Les assemblées?** Qui a dit que les députés ont été payés pour voter l'élection du Président à un tour? **La magistrature? L'administration? L'armée? La police? Le monde scolaire, universitaire et scientifique?** Chacun ici sait ce qu'il faut répondre à cette dramatique énumération.

Conclusion

Alors, n'y a-t-il aucun espoir? Par quoi doit commencer la résurrection? Elle doit commencer par la prise en compte des premiers mots du Symbole de Nicée-Constantinople. A moins que nous ne soyons trop religieusement pollués pour ne plus y croire.

Au départ de toute existence, le Dieu qui crée par amour et avec amour, des hommes et des

femmes qui sont à sa ressemblance. Ces hommes et ces femmes trouveront le sens et le succès de leur vie à partager l'amour de leur Créateur pour ses créatures. Que nos ministres et nos élus du peuple prennent cinq minutes chaque matin pour prendre connaissance de l'enseignement du pape François, publié chaque matin sur divers médias et sites internet. Ce sera, un jour:

«**Attention à la double vie**», ou bien, «**Renoncer aux idoles qui empêchent d'adorer Dieu**», ou bien, «**Demander la grâce de ne pas avoir peur des problèmes**», «**Ne vous faites pas voler l'espérance**».

Chaque jour, le pape François donne «**pour tous**», des conseils éclairés par la Foi et par l'expérience, pour remettre notre société debout, pour la dépolluer, pour lui rendre le dynamisme qui peut faire d'elle le moteur d'une société nouvelle pour toute l'Afrique. Ces conseils, sont donnés pour la plupart pour «remettre Jésus au centre de la vie». Rappelons-nous le temps où le Président de la République avait voulu faire disparaître tout symbole religieux de la vie publique. Rappelons-nous du résultat en matière d'abandon de toute honnêteté dans la vie publique, et en matière de dégradation dramatique des écoles.

Que voulons-nous? Une «politique volontariste», qui remette à l'origine et à l'explication de tout et de tous le seul Dieu, créateur du Ciel et de la terre, de l'univers visible et invisible», et qui rende au Christ la place centrale qui est la sienne dans les affaires de notre humanité. Certains Etats islamiques le font avec succès. Pourquoi pas ceux où domine malgré tout une certaine pensée chrétienne? Il ne s'agit pas de dévotion douceuse. Il s'agit de la force qui, par la puissance de l'Esprit Saint, animait le Christ devant les pouvoirs publics qui voulaient sa mort, et qui animait les Apôtres devant les mêmes pouvoirs, et qui anime les martyrs d'aujourd'hui.

(**Ref: Telema - Revue de réflexion et créativité chrétiennes en Afrique, 2/14, 2014, pp. 2-14; An English translation of this article can be found on the SEDOS Website.**)

On the simultaneity of the Christian and Mahayanist revolutions in the first century

In the 1st century A.D., the immense Kushan Empire stretched from the center of China to the plains of northern India a few steps from the Ganges Delta, including most or all of today's Afghanistan, Pakistan, Uzbekistan, Kyrgyzstan, Tajikistan and Nepal. Purûshapura, now Peshawar in Pakistan, and Mathurâ, south of Delhi, were its capitals. Its territory was bordered and mixed with Taoism, the Persian religions of Zoroaster and Mithra, the Greek religions of Heracles and Apollo, the religions and ways of Salvation of India, including Buddhism of the Origins, strongly implanted since the time of Ashoka (3rd century B.C.), with its many schools.

Located in the heart of this Empire, on the Silk Road where Greek and Aramaic, the languages of trade, culture and diplomacy, and two of the supposed languages of Christ, were spoken and written, Gandhâra was composed of today's Afghanistan, Pakistan, Punjab and Kashmir. Strongly Hellenized, it was the heir of Alexander's Empire from 326 B.C., and of the Indo-Greek Kingdoms, and also owned one of the two capitals of the Kushana, Purûshapura.

Suddenly, in the first decades of our era, at the precise moment when a new religion of Salvation was preached by a Jewish prophet in the Middle East, at the other end of the Silk Road, and without official explanation by the Buddhist historians, new written and iconographic traditions witnessed new Buddhas without historical existence, new dogmas, new cults, which took the name of Mahâyâna, the Great Vehicle. A buddha of the infinite Light emerged, Amitâbha, formerly Dharmâkara, the Bearer of the Law, who had renounced his earthly kingdom to embrace the life of a wandering monk, out of compassion for Humanity. The constant and fervent repetition of his name allowed his faithful to enter his

Paradise of the Pure Land of the West and inaugurated a way of devotional Salvation, hitherto unknown in Buddhism from the time of Shâkyamuni



Amitâbha had manifested, to relieve Human kind's sufferings, a Bodhisattva of Compassion, Avalokiteshvara, "the Lord who looks down to the World" or "He who hears the pleas of the World". White with skin, endowed with all the knowledge of Amitâbha and participant in his Light, Avalokiteshvara had made the vow to save all beings. He received and spread the teaching of the Supreme Wisdom of the Heart, visited and emptied Hell of its souls. His body, when he expressed the doubt of making his vow, burst into a thousand pieces but was reconstituted by Amitâbha next to whom he reigns, standing at his right hand, in the Western Paradise. Bodhisattva of the thirty-three major forms, whose mantra is Khri, Avalokiteshvara has been in charge in the Mahâyâna, since the first decades of the 1st century A.D., to watch over Humanity until the coming of the messianic Buddha, Maitreya.

Another bodhisattva appeared in the same period, Mahâshtâmaprâpta - "Arrival of a great power" -, completed Amitâbha and Avalokiteshvara, forming a triad associated with the West, which was transmitted to Tibet

and China where it was called "The Three Saints of the West".

New fundamental Sûtras rose and spread in a quick way in the Kushan Empire in the first decades A.D. The Lotus Sûtra mentioned Maitreya, Avalokiteshvaran, Amitâbha, the Paradise of the Pure Land, Mahâshtâmaprâpta, Mañjushrî and had parables extremely similar to the Gospel: a prodigal son, a father and doctor that gives a cup to drink to his sons, dies and resurrects. The Heart Sûtra mentioned the Supreme Wisdom and Avalokiteshvara deeply moving in her course with the teaching of Emptiness.

A new art, the first example of direct fusion between civilizations, the Greco-Buddhist art or Gandhâra Art, also emerged in the 1st century of our era, demonstrating the link between Greece, and the Kushan Empire thousands of miles away through the Hellenized Silk Road. In the first representations of the Buddhas transmitted to us by Greco-Buddhist art, as in later sculptures and representations, it would have been difficult to distinguish between Avalokiteshvara, Maitreya and Mañjushrî, as if they were a single person.

A remarkable fact is that an Eternal feminine immediately saw the light of day in Buddhism, until now exclusively masculine: Wisdom and Târâ, the Star, She who crosses the ocean of Samsâra, also born from Amitâbha and then from Avalokiteshvara, of whom she was sister and consort in Great Compassion and Love. Identical to the Sophia of the Gnostics who was united with the Savior in the Bridal Chamber, and very close to the Orthodox one, Wisdom was called the "Mother of all Buddhas". In China and Japan (under the name of Kannon), the fortune of Guan-yin, the feminine form of Avalokiteshvara, the white goddess dressed in white, sitting on a throne with a child on her

knees, became immense and has lasted until today.

Furthermore, circa the year zero of our time, at the same time as the Middle East and the Roman Empire, Messianic fevers had crossed China and the Far East waiting for a Savior, restoring great strength to the cult of the Great Mother of the West.

In the new traditions of the Mahâyâna, the aim was no longer as in the Buddhism of the Origins to become an arhat to dissolve in Nirvâna, but now to take the path of the bodhisattva who renounced dissolution to stay in Samsâra and save all beings. Sacrifice,

including one's own body, out of compassion, was proclaimed the supreme value of the Great Vehicle and the bodhisattva surpassed the arhat of the Buddhism of the Origins in this regard, which was later called Hinayâna (Small Vehicle) or Theravâda (Vehicle of the Elders).

If Zoroastrianism had a role with Mithra and his eschatology, as well as Hellenism, Taoism and Hinduism, present for centuries in the Gandhâra or in contact with this region, it seems difficult to attribute to these cultures and religions

the sudden revolution of Mahâyâna in Buddhism, with its profound transformation in the sense of devotion to the new Buddhas, the compassion for all humanity and the new sûtras that gave another two turns of the wheel to the Buddha's Dharma. Despite the multisecular presence of these traditions, nothing in the Buddhist schools in Gandhâra or India, a few decades earlier, could have foretold the wave of the Great Vehicle and the new turnings of the Dharma Wheel. Even if the term Mahâyâna could have existed before Christ in the Buddhism of the Origins, none of the points just mentioned was present in it.

From the beginning, instead, the new Great Vehicle possessed incredible points in common



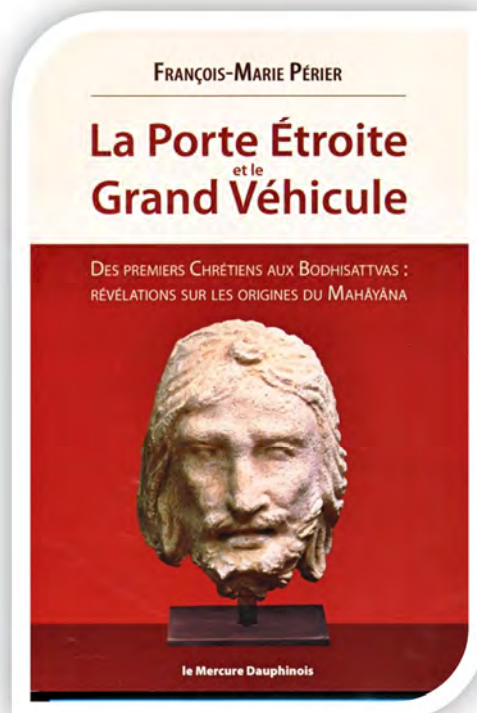
with the Good News preached simultaneously in the Middle East and throughout the Roman Empire by the proselytized and very active apostles and disciples of a prophet with subversive and peaceful accents at a time, despite the persecutions they had begun to suffer. A few years after the crucifixion and resurrection of their Savior and God, Jesus Christ, who had sacrificed his life out of love for humanity, their faith had already spread to southern India, probably through the Spice Road, with his direct disciple, Thomas, and to Provence and the island of Brittany, along the Tin Road. On the Silk Road, Christians, as they were called, necessarily left for the East, Persia and the Kushan Empire, but curiously, there is no mention of any mission or diocese before the 5th century in Sassanid Persia or Gupta India, while it is well known that countless branches and preachers of Christianity spread throughout the world, founding communities.

But, in the 1st century of our era, in the Kushan Empire, the Mahâyâna was born with stories, values and dogmas extremely similar to Christianity and to the life and prophecies of Christ. The two new religions, addressed to the whole of Humanity and to the Salvation of all beings through devotion to a being of infinite

Compassion, to his heavenly genitor, or to his feminine form, quickly spread to touch after a few decades the Atlantic Ocean and the Chinese Sea, converting two continents. Even where, in Asia, the Theravâda did not give way to the Mahâyâna, it integrated the cult and expectation of the Buddha of Love or Buddha of the Future, Maitreya, whose eschatology was extremely close to that of the Apocalypse of John, largely inherited from Zoroastrianism (Mithra) and the Old Testament.

Is it possible that a single being is at the origin of the double revolution of Christianity within Judaism, and of the Mahâyâna within Buddhism, fundamentally transforming the spirit and the map of the world religions until today? Is it conceivable that the meeting of the Great Buddhist Vehicle and the Christian West, which has taken place in recent years, is the meeting of two family members with different languages and roles, but from the same father, who have always ignored each other's existence? I believe so.

(Ref.: Article received from the Author)



SEDOS AUTUMN SEMINAR 2019

Discovering Mission in a lay-context

Friday 8 and Saturday 9 November 2019

Program of the Seminar:

Mission dimension

Listening to the experiences of Lay in Mission:

Spiritual dimension

Spiritual dimension of Lay in the Church

Practical dimension

Financial aspect, formation aspect, collaboration aspect

Examples of collaboration

Panel with different congregations

Structure of the Seminar:

10:00- 10:15 prayer and intro
10:15-11:15 talk
11:15-11:30 break
11:30- 12:30 sharing in group

14:00-15:00 talk
15:00-15:15 break
15:15- 16:15 sharing in group
16:15: 17:00 panel discussion

Safe the dates!

More details in September!

SEDOS AUTUMN SEMINAR 2019

Discovering Mission in a lay-context

Friday 8 and Saturday 9 November 2019

